



Informe 36/2024, de 5 de desembre, de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya (Comissió Permanent), sobre la possibilitat de modificar o de no aplicar la revisió de preus prevista, perquè implica un increment del preu que es considera que trenca l'equilibri econòmic del contracte

ANTECEDENTS

I. L'alcalde de l'Ajuntament de Santa Coloma de Queralt ha sol·licitat l'informe a aquesta Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya sobre la possibilitat de modificar o "oposar-se" a la revisió de preus establerta en un contracte, per considerar que aquesta actualització comporta un desequilibri econòmic, així com sobre la viabilitat d'aplicar alguna mesura de restabliment econòmic dels contractes de les previstes a la LCSP, per compensar aquest desequilibri hipotètic.

Com a antecedents, en la petició d'informe s'assenyala que el supòsit de fet que motiva la consulta tracta sobre un contracte de concessió de serveis que té per objecte la gestió de l'enllumenat públic exterior del municipi, per un període de 12 anys, amb el qual la contractista a més d'haver de canviar tot l'enllumenat "passava a fer-se càrrec dels costos energètics mensuals de l'enllumenat públic". Així mateix, en el contracte es preveu un preu anual que correspon abonar a l'Administració contractant, el qual engloba tres tipologies de prestacions, de les quals la relativa al concepte "energia" és amb diferència la prestació econòmicament més alta (81.996,62 € més IVA, enfront dels 24.700,80 € més IVA i 2.121,08 € més IVA de les altres dues). D'acord amb el PCAP aquesta prestació inclou la "gestión energética y de explotación, incluida la gestión del suministro energético para el funcionamiento de las instalaciones de alumbrado exterior objeto del contrato. Esta prestación incluye el pago de los costes de la energía consumida por las instalaciones objeto del contrato (...)". Per la seva banda, la clàusula de revisió de preus la preveu a partir de la tercera anualitat i respecte dels costos energètics, entre altres costos. Així, s'assenyala que "en la primera revisió –maig del 21 a abril 22– es va aplicar la fórmula amb normalitat, produint-se un increment de preus dins dels paràmetres previsibles i esperats, de conformitat amb l'evolució tendencial del preu de l'electricitat a Espanya, d'almenys els últims 30 anys" i s'explicita que aquest és el referent que es va tenir en compte a l'hora de preparar la licitació. Amb relació a la segona anualitat revisable –maig del 2022 a abril del 2023– l'energia "es va incrementar de forma desorbitada, total i absolutament desproporcionada al que aquesta corporació podia assumir, provocant un greu desequilibri econòmic del contracte" i es concreta que d'aquesta revisió es va passar d'un preu IVA exclòs, referit a la prestació de gestió energètica, de 81.996,62, previst inicialment, a un de 321.813,34 €, la qual cosa comporta un increment de prop d'un 300%.

En l'escrit també s'informa que la contractista "ha d'assumir les despeses del cost de l'energia de l'enllumenat públic de Santa Coloma de Queralt, però s'ha pogut constatar que l'increment de preus que ha sofert no ha estat substancial, molt lluny del nostre increment del 300%. En definitiva, que l'augment desmesurat de la P1 ["ENERGIA"] no es correspon amb un increment dels costos reals de la concessionària". I es conclou que l'increment de preus era completament imprevisible atesa l'evolució històrica dels preus de l'electricitat a Espanya dels darrers 30 anys, i s'afirma que "des del maig de 2022, el contracte es converteix en antieconòmic per a l'Ajuntament".

Sobre la base d'aquests antecedents, es plantegen les qüestions següents:

- “1. La possibilitat, i procediment, per tramitar una modificació contractual de la clàusula de revisió de preus, d'acord amb allò establert pels articles 205 (concretament 205.2b), 289 i 290 (restabliment del equilibri econòmic del contracte, modificació de la retribució a abonar per l'administració...) de la Llei de contractes del sector públic.
2. Possibilitat, d'acord amb la Llei de contractes, d'oposar-se a la revisió de preus, per causar aquesta un greu desequilibri o perjudici a una de les parts del contracte.
3. Opinió sobre altres alternatives o fórmules enclavades dins la Llei de contractes encarades al restabliment de l'equilibri econòmic del contracte.”

II. D'acord amb els articles 3.1.a i 4.1.d del Decret 118/2023, de 27 de juny, aquesta Junta Consultiva informa sobre les qüestions que, en matèria de contractació pública, li sotmetin, entre altres, les entitats que integren l'Administració local de Catalunya. D'altra banda, l'article 11.1.a del mateix Decret atribueix a la Comissió Permanent l'aprovació dels informes sobre les qüestions relatives a la interpretació de la normativa de contractació pública que li sotmetin les persones legitimades.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

I. Les primeres dues qüestions que es plantegen en l'escrit de petició d'informe se centren en la possibilitat de modificar la clàusula de revisió de preus d'un contracte o de no aplicar-la, per evitar que la seva aplicació produeixi un trencament de l'equilibri econòmic del contracte, segons s'indica.

En primer lloc, cal recordar que, com a concreció o manifestació expressa del principi d'immutabilitat o invariabilitat general de les prestacions i condicions pactades que deriva de l'article 189 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), l'article 103.4 disposa que la fórmula de revisió de preus dels contractes aplicable, que s'ha de detallar en el plec de clàusules administratives particulars, “és invariable durant la vigència del contracte”.

Certament, la raó de ser de la invariabilitat de les condicions econòmiques inicials dels contractes, entre les quals es troba la immutabilitat de la fórmula de revisió de preus, es basa en el caràcter essencial del preu i en la seva rellevància cabdal en la fase de preparació i adjudicació dels contractes, atès que l'alteració d'aquestes condicions, en tant que conegudes i acceptades per totes les empreses al participar en la licitació i tingudes en compte a l'hora de configurar les seves ofertes, en funció dels costos que s'han previst com a revisables i de la forma com s'ha previst la revisió, suposaria una vulneració clara dels principis rectors de la contractació pública –en especial els d'igualtat de tracte, lliure concurrència i competència efectiva. Aquesta fonamentació pren més lògica i rellevància amb relació a la institució de la revisió de preus, en tant que té per finalitat, precisament, ajustar els preus dels contractes, a l'alça o a la baixa, per tenir en compte les variacions econòmiques de costos que succeeixin durant la seva execució, de manera que es garanteixi l'equivalència de les contraprestacions pactades inicialment.

Així, aquest mecanisme, caracteritzat per la seva necessària previsió als plecs i justificació a l'expedient, permet actualitzar els preus pactats inicialment quan compleixin els requisits i

límits establerts per la normativa, tant de contractació pública com de desindexació, tenint en compte la naturalesa de cada contracte i l'estructura i evolució dels costos de les prestacions, de manera que pretén evitar que variacions econòmiques produïdes durant la vida dels contractes els puguin fer inviables i, a la vegada, disminuir la incertesa del contractista sobre la seva rendibilitat final esperable, la qual cosa, tal com ja ha assenyalat aquesta Junta Consultiva, no és incompatible ni va en detriment del principi de risc i ventura, ni de l'assumpció del risc operacional en les concessions.¹

Per tant, cal afirmar que no és possible variar les condicions de la revisió de preus, ni modificar els paràmetres de les fórmules que s'estableixin, cosa que implica també la impossibilitat d'oposar-se al seu resultat i, en definitiva, de no aplicar la revisió de preus en els termes en què hagi estat pactada. Certament, si bé en la fase de disseny de les licitacions els poders adjudicadors gaudeixen d'un cert marge de discrecionalitat en la determinació de les condicions de la revisió, els costos revisables i la fixació dels diferents paràmetres, en la fase d'execució del contracte les parts no poden separar-se d'aquests criteris especificats en els plecs, pel fet que la seva aplicació permet i comporta tenir en compte l'evolució incremental, imprevisible i desmesurada d'un dels costos que, a més, és el principal del contracte, havent de suportar la seva evolució i influència sobre el preu del contracte.²

II. Tenint en compte la finalitat de la revisió de preus, apuntada en la consideració jurídica anterior, cal afirmar en primer terme que no sembla possible que es produeixi el desequilibri econòmic d'un contracte com a conseqüència de l'actualització dels seus preus per aplicació del règim de revisió fixat en els plecs, ja que la seva previsió està encaminada justament a tot el contrari, és a dir, a tenir en compte les variacions econòmiques que es van produint durant el temps d'execució dels contractes per mantenir les condicions fixades inicialment, sobre la base dels criteris i paràmetres que les parts han acceptat.³

¹ En l'[Informe 28/2024, de 24 d'octubre](#), fent esment a l'[Informe 4/2021, de 30 d'abril](#), aquesta Junta ja va afirmar que la institució de la revisió de preus no és incompatible amb l'assumpció del risc i ventura i el risc operacional per a l'empresa concessionària, atès que "amb la revisió de preus no es produeix una alteració de les condicions establertes, perquè la revisió de preus forma part d'aquestes condicions" i que la revisió de preus cal entendre-la sense perjudici de la possibilitat de mantenir l'equilibri econòmic dels contractes de concessió en les circumstàncies que preveuen els articles 270 i 290 de la LCSP.

² En aquest mateix sentit, la Junta Consultiva de Contractació Pública de l'Estat (JCCPE) va recordar a l'[Informe 11/2023, de 26 d'octubre](#), amb ocasió de l'anàlisi d'un supòsit de fet també relatiu a l'increment de costos de l'energia elèctrica i tenint en compte la jurisprudència del Tribunal Suprem, la doctrina del Consell d'Estat i la de la pròpia JCCPE, aquesta exigència d'invariabilitat de la clàusula de revisió de preus en consonància amb el principi de risc i ventura dels contractes "debiendo asumir, en este caso, el Ayuntamiento el mayor coste del contrato"; precisant que "respecto a la posibilidad de efectuar una modificación contractual conforme al artículo 290 de la LCSP, cabe señalar que los límites para la modificación de la cláusula de revisión de precios son los que afectan al precio mismo a abonar por la Administración, lo que justifica su invariabilidad (artículo 103.4 de la LCSP)".

³ Aquesta finalitat de la revisió de preus ha estat tradicionalment afirmada pel Tribunal Suprem i es recorda, entre altres sentències recents, en la [Sentència 263/2023, de 14 de setembre](#), del Tribunal Superior de Justícia d'Aragó, en la qual s'assenyala que "según el TS la finalidad de la revisión de precios no es otra que adaptar el precio del contrato a la evolución de los costes del mismo y, en definitiva, pretende evitar desequilibrios económicos durante la ejecución del contrato que lo puedan

En tot cas, no es pot obviar que, en els darrers anys, les fluctuacions del mercat sobrevingudes i rellevants que s'han anat produint, per diferents motius, i que incideixen clarament en l'economia dels contractes, han comportat haver de tenir en compte els mecanismes previstos legalment de restabliment econòmic del contracte i l'entrada en joc de la doctrina del risc imprevisible.⁴ Tanmateix, si bé l'increment dels preus de les matèries primeres ha estat motiu, en determinats casos, per apreciar l'existència d'un desequilibri econòmic, convé apuntar que en aquests casos justament el desequilibri s'ocasiona per no haver-se previst en el contracte la revisió de preus, o per revelar-se aquesta insuficient per mantenir l'equivalència de les prestacions acordades inicialment, fent que les condicions d'alguna de les parts –normalment la contractista– acabin sent excessivament oneroses.⁵

Certament, en el supòsit de fet que es planteja, la revisió de preus aplicada ha reflectit aquest increment del cost de l'energia –passant d'un pes inicial que representava un 69% a un 92% del global de despesa, una vegada efectuada la darrera revisió de preus. Ara bé, i malgrat que no s'entri a valorar la qualificació del contracte que motiva la petició d'informe, per no ser competència d'aquesta Junta informar d'expedients concrets, en aquest punt convé precisar que, tal com s'ha configurat la licitació del supòsit de fet que es planteja, la contractista no es fa càrrec, contràriament al que s'indica, dels costos energètics –que, com s'ha dit, representen ja d'inici un 69% del global de despesa–, malgrat que el contracte es qualifiqui com a concessió, amb el consegüent trasllat del risc operacional que se n'hauria de derivar. Així, atès que els costos esmentats s'inclouen en la retribució que ha de pagar l'Administració, malgrat que s'indiqui que la contractista “es fa càrrec” dels costos energètics de l'enllumenat públic, s'ha d'entendre que aquesta simplement s'obliga a contractar

hacer inviable, por todas, Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de diciembre de 1987 y Sentencia núm. 874/2005 de 24 de junio del Tribunal Superior de Justicia de Madrid”.

En aquest mateix sentit, la Secretaria Tècnica d'aquesta Junta Consultiva, en l'[Informe d'11 de maig de 2023](#), va recordar que “la revisió de preus es configura com un instrument per actualitzar econòmicament el contracte en funció de l'evolució dels costos i d'acord amb criteris d'eficiència i bona gestió. En definitiva, la finalitat de la institució de la revisió de preus dels contractes del sector públic és adaptar el preu del contracte a l'evolució dels costos del mateix i evitar que variacions econòmiques produïdes durant la vida dels contractes els puguin fer inviables”.

⁴ Aquesta figura, d'origen doctrinal i jurisprudencial, es fonamenta en el principi d'equitat i bona fe contractual, i, de la mateixa manera que la força major, es caracteritza per ser una circumstància imprevisible i aliena al contracte i a l'actuació de les parts que provoca una alteració extraordinària i irracional de l'equilibri econòmic del contracte, la qual ha estat analitzada recentment en nombroses ocasions per la jurisprudència i la doctrina amb relació als increments dels preus dels contractes, com aquesta mateixa Junta Consultiva en els informes [13/2024, de 25 d'abril](#) i [20/2023, de 19 de juliol](#); la Junta de Navarra en l'[Informe 5/2022](#); la Junta d'Aragó en l'[Informe 3/2023](#), o la Comissió Consultiva de la Junta d'Andalusia en l'[Informe 6/2024, de 14 de març](#).

⁵ Aquest paper de la revisió de preus per afrontar o ‘compensar’ possibles alteracions de l'equilibri contractual s'ha posat de manifest pel Tribunal Suprem, entre d'altres, en la [Sentència 1143/2020, de 9 de setembre](#), en què indica que “el principio de riesgo y ventura no cede ante una alteración sobrevenida de las circunstancias sino cuando ésta (fuera de los supuestos de fuerza mayor) es de tal índole que comporta una quiebra radical del equilibrio económico financiero contractual, por su excesiva onerosidad, por su imposible compensación mediante la revisión de precios cuando así esté pactada (...) y por suponer una frustración completa de los presupuestos contractuales (todo ello conjuntamente)”; o en la [Sentència de 27 d'octubre de 2009](#), en la qual es fa referència a la doctrina del risc imprevisible “como fórmula compensatoria de perjuicios experimentados por el contratista en cuanto no hayan sido cubiertos a través de la figura jurídica de la revisión de precios”.

l'energia amb la comercialitzadora i abonar-li els costos segons les condicions pactades amb ella, percebent de l'Administració el pagament d'aquest cost actualitzat, el qual, per tant, queda garantit. En definitiva, si amb la configuració del contracte es pretenia, com s'indica, que la contractista assumís efectivament els costos energètics, aquests no haurien d'haver quedat coberts per l'Administració incloent-los en la retribució a la contractista –amb les conseqüències que, en tot cas, hagués pogut tenir l'increment imprevisible i exorbitant del preu de l'energia, que hauria assumit en aquell cas la contractista, per a l'equilibri econòmic del contracte.

D'altra banda, pel que fa a la qüestió que també s'apunta en el supòsit de fet plantejat, relativa al fet que l'increment de preus abonat per l'Ajuntament està “molt lluny” del que ha pagat la concessionària, no sembla que amb una adequada configuració de la licitació la diferència entre ambdós imports hagués de ser tan considerable. En aquest sentit, i més enllà de l'ajust del preu que la concessionària hagi pogut obtenir de la comercialitzadora, és clau l'índex de revisió escollit per l'òrgan de contractació per efectuar la revisió dels costos corresponents –tenint en compte que, segons la metodologia de l'elaboració de les dades que emprin, hi ha índexs que donen resultats molt diferents d'altres, fet que evidencia el problema que pot haver-hi en general quan la contractista, més que fer de simple intermediària en el pagament d'una despesa, contracta pel seu compte el subministrament energètic amb la comercialitzadora i aquest es retribueix per l'administració en virtut d'un altre contracte aliè als pactes i costos reals que deriven del primer, com així en resulta del supòsit de fet concret.⁶

A més, el fet que en el supòsit plantejat els pagaments s'efectuïn mitjançant certificació i factura mensual també pot generar una distorsió, tenint en compte que l'índex de revisió fa referència a uns valors monetaris mensuals que evolucionen al llarg de l'any, de manera que el mes de referència emprat en la revisió de preus anual determinarà l'import de les certificacions mensuals per a tota una anualitat, independentment de l'evolució dels preus

⁶ En el supòsit de fet que motiva la consulta, l'índex de revisió escollit per a l'energia elèctrica en la fórmula de revisió aplicable és el “precio final mensual de las comercializadoras libres de la energía eléctrica (€/MWh)” publicat per la Comissió Nacional dels Mercats i la Competència (CNMC). Pel que fa a aquest aspecte, les darreres dades definitives publicades per la CNMC en aquesta matèria són del novembre del 2021, les quals, comparades amb les de l'any anterior, evidencien un increment del preu proper al 300%, com així en resulta de l'exposició d'antecedents de fet que efectua la petició en el seu escrit. Tanmateix, cal constatar que hi ha publicacions d'organismes oficials (Institut Nacional d'Estadística, Operador del Mercat Ibèric d'Energia, EUROSTAT) amb dades més recents i que poden tenir variacions entre elles, segons la metodologia de càlcul estadístic emprat, tenint en compte les característiques particulars del mercat de l'energia elèctrica.

A tall d'exemple, en el supòsit analitzat pel Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la [Resolució 40/2018, de 7 de març](#), relatiu a un contracte de servei de gestió d'enllumenat públic en el qual la contractista fa d'intermediària a l'hora de retribuir els costos energètics, atès que els abona a la comercialitzadora d'energia, malgrat que deriven d'un contracte de subministrament subscrit entre aquesta i l'Administració –i no entre la comercialitzadora i la contractista del servei de gestió d'enllumenat, com succeeix en el supòsit de fet que s'analitza–, el Tribunal no considera aquests costos incerts, ja que estan inclosos en la retribució que l'Administració paga a la contractista, de manera que són efectivament determinables, i conclou que “no obsta a la certesa del preu del contracte el fet que estigui interrelacionat amb un altre contracte diferent, com es planteja en el cas examinat amb un dels components que determinaran la retribució del contractista, que ve estretament lligat al preu que resulti en cada moment del contracte de subministrament elèctric que liciti i adjudiqui l'Ajuntament de Terrassa amb empreses comercialitzadores d'energia”.

mensuals –que poden ser també a la baixa–, evidenciant que hauria semblat més adequat determinar una revisió amb periodicitat mensual i no anual o, en aquest darrer cas, que s'haguessin emprat valors monetaris també anuals.⁷

Així, s'ha de concloure que, si bé una fluctuació del mercat sobrevinguda i desorbitada, a l'alça o a la baixa, incidirà lògicament en els costos del contracte, a càrrec de l'Administració a través de la revisió de preus, aquesta circumstància no és susceptible de generar un desequilibri contractual, ja que la clàusula de revisió de preus i els resultats de la seva aplicació justament han estat incorporats en el contracte per mantenir les condicions inicials en termes equivalents al llarg de l'execució contractual.⁸

III. En darrer terme cal recordar que no seria admissible que l'Administració pogués modificar el contracte per reduir el preu que s'ha de pagar, encara que s'acordés per un interès públic, com s'exigeix en l'article 203 de la LCSP, consistent en aquests casos en què es produeix una alteració rellevant dels costos del contracte en protegir les finalitats primordials de la contractació pública. Així, en els casos d'increment dels costos, l'interès públic que concorre en augmentar la retribució de la contractista es basaria en garantir la continuïtat del contracte o, tal com disposa l'article 1 de la LCSP, en l'assoliment “dels fins institucionals de caràcter públic” que amb els contractes es pretenen; i, en cas de decrement dels preus de mercat, l'interès públic en minorar la retribució es fonamentaria en garantir els principis d'integritat i d'eficiència pressupostària consagrats al mateix precepte.

En tot cas, pel que fa a la possibilitat de modificar els termes econòmics del contracte, per aplicació del supòsit referit a l'existència de circumstàncies sobrevingudes i imprevisibles recollit en l'article 205.2.b de la LCSP, per un increment sobrevingut i imprevisible del cost principal que no s'havia pogut tenir en compte en el moment de la licitació, cal recordar que d'acord amb la transposició feta al nostre dret intern del règim de modificació dels contractes i del de revisió de preus, no es considera jurídicament viable la modificació d'un contracte que tingui per objecte únicament la variació del preu, si no s'alteren, a més, les seves

⁷ En cas que la revisió es fixi amb caràcter anual, a la [Circular 1/2023, de 14 de desembre](#), de la Secretaria de la Junta Superior de Contractació Administrativa de la Generalitat Valenciana, s'assenyala que “también con relación a los índices de precios, cuando la revisión deba realizarse anualmente, muy común en los contratos de concesión de servicios, los índices a considerar para su aplicación en la fórmula de revisión de precios deberían ser los obtenidos a partir de la media de los índices de los doce meses anteriores a la fecha de revisión”.

⁸ El supòsit d'un increment elevat de la retribució a abonar per l'Administració a la concessionària derivat de l'aplicació de la fórmula de revisió de preus ja ha estat analitzat per la JCCPE, per exemple, en l'Informe 11/2023, citat, en el qual va concloure que “la subida extraordinaria de los precios de la energía y su incidencia en la cláusula de revisión de precios no es susceptible de encuadrarse en los demás supuestos previstos en el artículo 290.4 de la LCSP para restablecer el equilibrio económico (factum principis y fuerza mayor), por lo que la Administración deberá soportar los efectos que resulten de su aplicación”. També, en l'[Informe 24/2021, de 28 de juliol](#), la JCCPE, després d'assenyalar que “por razón de la cláusula de revisión de precios incluida en el pliego el incremento del SMI en los años 2019 y 2020 produce un incremento en la retribución a abonar al concesionario por encima, al parecer, del incremento del coste efectivamente producido en la mano de obra del contratista” va concloure que no es donava cap situació susceptible de compensar-se o indemnitzar-se i que el contracte s'havia de complir segons el pactat.

prestacions, atès que equivaldria a una revisió de preus “encoberta”, duta a terme fora del mecanisme específic establert a l'efecte en la normativa de contractes del sector públic.⁹

Per tant, no sent possible modificar o deixar d'aplicar la revisió de preus pactada, ni tampoc una modificació del preu del contracte que no derivi d'una modificació de les seves prestacions, les parts es troben plenament vinculades al seu compliment. Així, en cas que el contracte no es considerés correcte –per la configuració feta del repartiment de riscos, en relació o no amb la qualificació jurídica del contracte, per exemple– o simplement no es considerés conforme als interessos públics, se n'hauria pogut plantejar la resolució, si bé l'única causa que sembla concórrer en el supòsit que s'exposa és la regulada a l'article 211.1.c de la LCSP, relativa a “el mutu acord entre l'Administració i el contractista”, tenint en compte els requisits i els efectes previstos als articles 212 i 213 de la LCSP, en tant que poder assolir una resolució de mutu acord del contracte fos el més idoni per als interessos públics. En aquest sentit, convé apuntar la necessitat de no confondre una dificultat o improcedència sobrevinguda de fer front a les prestacions pactades, d'una impossibilitat real de complir-les, de manera que no sembla que fos possible la resolució del contracte per la causa prevista en l'article 211.1.g de la LCSP, relativa a la impossibilitat d'executar la prestació en els termes inicialment pactats.¹⁰

Sobre la base de les consideracions anteriors, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Pública formula les següents

CONCLUSIONS

I. No és possible variar les condicions de la revisió de preus dels contractes, ni modificar els paràmetres de les fórmules que s'estableixin per aplicar-la, la qual cosa implica també la impossibilitat d'oposar-se al seu resultat i, en definitiva, de no aplicar la revisió de preus en els termes en què hagi estat pactada. En la fase de disseny de les licitacions els poders adjudicadors poden determinar les condicions de la revisió i els costos revisables i fixar els

⁹ Com ja va assenyalar aquesta Junta Consultiva en l'Informe 20/2023, de 19 de juliol, ja citat, en la línia dels pronunciaments de diversos òrgans consultius específics en matèria de contractació pública que també han considerat inviable jurídicament aplicar la causa prevista a l'article 205.2.b de la LCSP per modificar únicament el preu del contracte sense que, al mateix temps, se n'alterin les seves prestacions –per exemple, la JCCPE en la [Recomanació de 10 de desembre de 2018](#) o en l'[Informe 13/2023, de 18 de juliol](#); la Junta de Castella i la Manxa en l'[Informe 10/2021](#); la Comissió d'Andalusia en l'[Informe 11/2021](#); la Junta de Canàries en l'[Informe 6/2022](#), o la Junta de Madrid en l'[Informe 7/2022](#). En el mateix sentit també s'ha pronunciat el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals en les resolucions [436/2022](#) o [740/2022](#).

¹⁰ El Consell d'Estat assenyala en el [Dictamen 897/2018, de 29 de novembre](#), citant altres pronunciaments anteriors, que “en estos dictámenes, el Consejo de Estado ha distinguido entre la imposibilidad de ejecutar una prestación y la mera dificultad de hacerlo, valorando además la posibilidad cierta de producción de una lesión grave al interés público”. Per la seva banda, la Comissió Jurídica Assessora indica en el [Dictamen 247/2023, de 20 de juliol](#), que no concorre la causa relativa a la impossibilitat d'executar la prestació en els termes inicialment pactats, atès que l'empresa no va continuar les obres a causa de la pujada dels costos, i afegeix que “la manera en què l'empresa contractista ha sol·licitat la resolució del contracte per mutu acord, invocant la impossibilitat d'executar l'obra en els termes contractuals inicialment pactats, permet concloure que la prestació principal del contracte, això és l'execució de l'obra, ha quedat afectada per la seva renúncia unilateral a executar l'obra en els termes econòmics a què s'havia obligat”.

paràmetres per dur-la a terme, en el marc del règim jurídic establert a la normativa de contractes del sector públic i de desindexació de l'economia, no podent en la fase d'execució dels contractes separar-se del que s'ha fixat, i menys encara pel fet que de la seva aplicació en resulta permetre –i haver de– tenir en compte l'evolució d'un cost que, a més, és el principal, malgrat que aquesta evolució comporti certament un increment molt elevat i imprevisible, havent de suportar la seva influència sobre el preu del contracte.

II. L'aplicació de la revisió de preus dels contractes no pot produir-ne el desequilibri econòmic, essent la seva finalitat, justament, tenir en compte les variacions econòmiques de costos que es produeixen durant l'execució, ajustant-ne els preus per mantenir l'equivalència de les contraprestacions pactades inicialment.

Barcelona, 5 de desembre de 2024