



Informe 26/2025, de 27 de novembre, de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya (Comissió Permanent), sobre les raons tècniques que emparen l'ús del procediment negociat sense publicitat. Especial referència als casos en què les prestacions que es requereixen estan relacionades amb una contractació precedent o en execució

ANTECEDENTS

I. L'Ajuntament de Cubelles ha sol·licitat informe a aquesta Junta Consultiva de Contractació Pública sobre la possibilitat d'emprar el procediment negociat sense publicitat per la causa habilitant establerta en l'article 168.a.2n de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), per a la contractació d'unes obres relacionades amb el servei d'abastament d'aigua potable i de manteniment del clavegueram del municipi, que es gestiona per contracte de concessió.

D'acord amb l'article 4.5 del Decret 118/2023, de 27 de juny, pel qual s'estableix la composició i el règim jurídic de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya, a l'escrit de petició s'adjunta l'informe jurídic, en el qual s'exposen els antecedents que motiven la petició, les consideracions i la qüestió que es planteja. Així, es fa referència al contracte vigent de gestió integral del servei públic d'abastament d'aigua potable, manteniment de la xarxa i gestió del clavegueram del municipi de Cubelles, en la modalitat de concessió de serveis, que inclou una sèrie d'inversions inicials obligatòries a càrrec de la contractista, entre les quals, les renovacions de xarxes d'aigua potable d'alguns sectors. Tanmateix, en l'informe tècnic, que també s'adjunta a la petició, s'assenyala que a causa del mal estat de les infraestructures l'Ajuntament ha sol·licitat i ha aconseguit obtenir diverses subvencions destinades específicament a la renovació de la xarxa d'aigua, ja que s'ha comprovat que les obres en qüestió "no es poden satisfer solament amb el cànon variable anual i les inversions d'obligat compliment per part del contractista".

Al respecte, es planteja la possibilitat d'adjudicar directament a l'actual concessionària del servei, per raons tècniques i d'exclusivitat, les obres de modernització de la xarxa d'abastament d'aigua a l'empara de l'article 168.a.2n LCSP, atès que s'afirma que "la seva realització requereix una integració total amb els sistemes d'operació, manteniment i telecontrol actualment en ús"; que "el concessionari és qui disposa de la informació sobre l'estat de la xarxa, els seus punts crítics i les tecnologies implementades", i que "la participació d'un operador diferent generaria disfuncions operatives i risc d'interrupció del servei, vulnerant el principi d'eficiència i l'interès general". A més, s'indica que "degut al curt termini que s'estableix per a l'execució de les obres (que han d'estar acabades al juny de 2026) d'alguna manera es sobreentén que s'ha de fer d'aquesta manera".

Finalment, s'assenyala que les obres que es poden contractar aplicant el procediment negociat sense publicitat són les que tenen per objecte la renovació d'una infraestructura ja existent, la seva modernització o transformació i que aquesta formi part de l'àmbit del contracte i, per tant, sota la responsabilitat del concessionari. De manera que, en cap cas, poden ser objecte d'aquest procediment l'execució d'obres de nou establiment, noves construccions i totes les que quedin fora de la delimitació de l'objecte del contracte.

Sobre aquesta base, es planteja la qüestió relativa a "la possibilitat d'aplicació de l'art. 168 a) 2n de la LCSP per l'encàrrec d'obres, dins l'àmbit de la concessió administrativa d'abastament d'aigua potable i manteniment del clavegueram del municipi de Cubelles".

II. D'acord amb els articles 3.1.a i 4.1.d del Decret 118/2023, de 27 de juny, pel qual s'estableix la composició i el règim jurídic de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya, aquesta Junta Consultiva informa sobre les qüestions que, en matèria de contractació pública, li sotmetin, entre altres, l'Administració local de Catalunya i el seu sector públic. D'altra banda, l'article 11.1.a del mateix Decret atribueix a la Comissió Permanent l'aprovació dels informes sobre les qüestions relatives a la interpretació de la normativa de contractació pública que li sotmetin les persones legitimades.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

I. Amb caràcter previ a l'anàlisi de la qüestió plantejada, a la vista del seu contingut i termes, cal recordar que, d'acord amb el Decret 118/2023, de 27 de juny, la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya té caràcter d'òrgan consultiu específic en matèria de contractació pública dels òrgans de contractació de Catalunya i, en aquest sentit, exerceix la seva funció de resoldre consultes de caràcter general sobre la interpretació i l'anàlisi de les normes jurídiques en matèria de contractació pública i sense substituir ni suplir les funcions consultives que tenen assignades altres òrgans consultius en els seus àmbits de competència respectius. Així, l'emissió d'aquest informe s'efectua sobre la base de l'anàlisi de les normes, de la doctrina i de la jurisprudència en matèria de contractació pública, respecte de les qüestions de caràcter general que es desprenen del supòsit de fet que origina la consulta, sense valorar ni emetre informe sobre l'expedient en concret.

Per tant, la qüestió general a què cal donar resposta s'ha de circumscriure a l'anàlisi dels requisits que han de concórrer per poder recórrer al procediment negociat sense publicitat a l'empara del supòsit segon de l'article 168.a de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (d'ara endavant, LCSP), relatiu a la falta de competència per raons tècniques i, en especial, amb relació als casos en què les prestacions que s'han d'adjudicar poden interferir en el degut compliment d'un contracte en execució d'especial rellevància pels interessos generals –com en aquest cas és la gestió del cicle integral de l'aigua d'un municipi–, de manera que hi hagi un interès públic en garantir l'òptima execució de les prestacions que s'interrelacionen.

En tot cas, tenint en compte el supòsit de fet concret i atesos els termes de la consulta, convé efectuar també un apunt previ, en el sentit que si bé en aquesta tipologia de concessions s'hi solen incloure totes les obres necessàries i inversions obligatòries per la contractista per a la correcta i eficient gestió del servei –com per exemple les obres de conservació, remodelació i renovació de les xarxes d'abastament–, la seva exigència també passa perquè estiguin degudament especificades en l'expedient i s'hagin calculat tots els costos que se'n poden derivar en el consegüent estudi de viabilitat econòmica de la concessió. En un altre cas, la seva imposició a la contractista només escau a través de la modificació del contracte i, en cas de no ser possible, caldrà efectuar-ne una nova adjudicació.¹

¹ En l'[Informe 97/2018](#) la Junta Consultiva de Contractació Pública de l'Estat (JCCPE) analitza si les obres de renovació d'unes infraestructures hidràuliques estaven integrades en l'objecte del contracte relatiu a la gestió del servei públic del cicle integral de l'aigua i si, per tant, s'havien d'executar per la mateixa concessionària i assenyala que “no pueden incluirse dentro del objeto de un contrato de gestión de servicios públicos otras obras posteriores cuyas circunstancias y condiciones no se hayan explicitado previamente por referencia a un proyecto o anteproyecto con la oportuna valoración

II. Entrant ja en l'anàlisi de la qüestió plantejada, convé recordar que l'article 168.a.2 de la LCSP estableix que els òrgans de contractació poden adjudicar contractes típics –d'obres, subministraments, serveis, concessió d'obres i concessió de serveis– utilitzant el procediment negociat sense la publicació prèvia d'un anunci de licitació quan les obres, els subministraments o els serveis només es puguin encomanar a un empresari determinat, pel motiu que, entre d'altres, no hi hagi competència per raons tècniques. Aquest precepte transposa l'article 32.2.b de la Directiva 2014/24/UE, del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer de 2014, sobre contractació pública (d'ara endavant, Directiva 2014/24/UE) en el qual, tanmateix, es precisa també que els supòsits de manca de competència per raons tècniques o de protecció de drets exclusius, que motiven l'exclusivitat de l'operador econòmic, “solo se aplicarán cuando no exista alternativa o sustituto razonable y cuando la ausencia de competencia no sea el resultado de una restricción artificial de los parámetros de la contratación”.²

Pel que fa a l'ús estricte del procediment negociat sense publicitat, com a procediment excepcional que és, atesa l'excepció que suposa als principis de regeixen la contractació pública, l'article 168 de la LCSP indica que “únicament” s'aplicarà als supòsits que regula, en consonància amb l'article 26.6 de la Directiva 2014/24/UE, que en preveu una utilització restrictiva i taxativa, a l'assenyalar que “los Estados miembros no permitirán el recurso a este procedimiento en ningún caso distinto de los contemplados en el artículo 32”, la qual cosa suposa que la seva aplicació no pugui fer-se extensiva a altres situacions o a l'empara d'altres raons que les que es regulen.³

Resulta especialment il·lustratiu el considerant 50 de la Directiva 2014/24/UE que, després de vindicar que l'ús d'aquest procediment només pot emprar-se en circumstàncies molt excepcionals, pels seus efectes perjudicials sobre la competència, assenyalava que “solo las situaciones de exclusividad objetiva pueden justificar el recurso al procedimiento negociado sin publicación, siempre que la situación de exclusividad no haya sido creada por el propio poder adjudicador con vistas al futuro procedimiento de contratación”. A més, indica que els poders adjudicadors que s'acullin a aquesta excepció “deben motivar por qué no existen otras alternativas” i, pel cas que la situació d'exclusivitat sigui deguda a raons tècniques, afegeix que aquestes “deben definirse y justificarse rigurosamente para cada caso particular” i, com a exemples de raons tècniques, s'esmenten “la práctica imposibilidad

económica”, per les quals s'indica que es pot valorar recórrer a la modificació del contracte sempre que concorrin les causes previstes legalment.

² Aquesta previsió estava incorporada en la redacció inicial de l'article 168.a.2 de la LCSP i va ser suprimida per la disposició final 27a de la Llei 31/2022, de 23 de desembre, de pressupostos generals de l'Estat per a l'any 2023. En tot cas, cal prendre-la en consideració, atesa la primacia del dret comunitari i la consegüent obligació d'interpretació conforme amb la normativa de contractació pública dels estats membres –la necessitat de tenir en compte aquesta previsió de la Directiva malgrat la seva supressió en el nostre dret intern, també l'ha assenyalada, per exemple, la Comissió Consultiva de Contractació Pública d'Andalusia ([Informe 15/2023](#)) i els Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals d'Andalusia ([Resolució 377/2024](#)) i de Canàries ([Resolució 219/2023](#)).

³ La Junta de Contractació Administrativa de Madrid assenyalava en l'[Informe 3/2018](#) que “la existencia de motivos de impacto económico, basados en un convenio de colaboración, mediante el cual una Administración se obliga a contratar con la misma empresa contratada por otra para la prestación de un servicio, no se encuentra entre los supuestos contemplados en la legislación vigente para la aplicación del procedimiento negociado sin publicidad, pues no es una razón de exclusividad por razones artísticas, ni técnicas, ni de protección de derechos exclusivos sino una razón presupuestaria”.

técnica de que otro operador económico alcance los resultados necesarios, o la necesidad de utilizar conocimientos técnicos, herramientas o medios específicos que solo estén a disposición de un único operador económico” o “los requisitos específicos en materia de interoperabilidad o de seguridad que deban cumplirse a fin de garantizar la idoneidad de las obras, suministros o servicios que vayan a contratarse”.

El supòsit relatiu a l'existència de raons tècniques que comportin la manca de competència ja ha estat analitzat per aquesta Junta Consultiva, en l'[Informe 2/2016](#) –si bé en relació amb l'article 170.d del text refós de la Llei de contractes del sector públic anterior, que preveia en els mateixos termes aquesta causa habilitant d'utilització del procediment negociat sense publicitat–, en el qual s'assenyala que “aquest supòsit d'utilització del procediment negociat ha de ser objecte d'una interpretació estricta i, en tot cas, la seva aplicació està subjecta a dos requisits acumulatius, d'una banda, que existeixin raons tècniques, artístiques o de drets d'exclusivitat i, d'altra banda, que aquestes raons facin “absolutament necessària” l'adjudicació del contracte a una empresa determinada” i que, per tant, “objectivament existeixi una única empresa o professional capacitada per realitzar la prestació objecte del contracte (...), de manera que sigui innecessària la licitació del contracte, ja que no existeix possibilitat de promoure la concurrència”.⁴

A més, les raons tècniques que generen la situació d'exclusivitat no han de ser imputables a l'entitat contractant, qüestió que s'ha d'avaluar no només sobre la base de les circumstàncies fàctiques i jurídiques del primer contracte que origina les prestacions en qüestió, sinó durant tot el període comprès entre aquest i el moment en què es pretén adjudicar el darrer contracte.⁵

En definitiva, i en compliment de l'exigència de justificació reforçada o qualificada a l'hora d'emprar el procediment negociat sense publicitat, correspon a l'òrgan de contractació acreditar degudament les raons tècniques que determinen la manca de competència d'altres operadors econòmics i deixar-ne constància en l'expedient –per exemple, a través d'una certificació a l'efecte realitzada per tècnics propis o independents, aliens a l'operador econòmic que al·lega l'exclusivitat–, de manera que es confirmi que, efectivament, no hi ha

⁴ Posteriorment, aquesta Junta Consultiva s'ha pronunciat en diverses ocasions sobre aquesta qüestió, per exemple, en els informes [25/2024](#), [3/2019](#) i [5/2018](#), en els quals es posa èmfasi en el requisit essencial que “objectivament” existeixi un únic operador econòmic amb capacitat per realitzar la prestació objecte del contracte, sent el fet que determina la no necessitat de licitació. En aquest sentit, el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, assenyala que “el carácter excepcional y tasado del procedimiento negociado sin publicidad exige que su utilización se funde en la concurrencia y acreditación clara e irrefutable de que se da un supuesto de hecho de exclusividad o de razones impeditivas de la concurrencia que lleven a aplicar la excepción de licitación” ([Sentència 126/2016](#)), “debiendo entenderse que no concurre una razón técnica determinante de la exclusividad cuando, además de existir alternativas razonables en el mercado, la exclusividad fuera consecuencia de una restricción artificial de los parámetros de la contratación al exigirse en los pliegos unos requisitos técnicos que solo puede cumplir una empresa determinada” ([Sentència 4467/2022](#)).

⁵ Així ho afirma el Tribunal Superior de Justícia de la Unió Europea (TJUE), en la Sentència de 9 de gener de 2025 ([assumpte C-578/23](#)), en la qual assenyala que “un poder adjudicador está obligado a hacer todo lo que razonablemente quepa esperar de él para evitar la aplicación del artículo 31, punto 1, letra b), de la Directiva 2004/18 [procediment negociat sense publicitat per raons tècniques], y ello a fin de recurrir a un procedimiento más abierto a la competencia. Pues bien, sería incompatible con esta exigencia permitir a ese poder adjudicador que aplique dicha disposición cuando la creación o el mantenimiento de la situación de exclusividad que invoca a tal efecto le es imputable, en particular, por el hecho de que, para alcanzar el resultado perseguido por el contrato en cuestión, dicho poder adjudicador no necesitase generar tal situación de exclusividad o dispusiera de medios reales y razonables desde el punto de vista económico para poner fin a esa situación”.

altres opcions raonables disponibles en el mercat i, per tant, un únic operador econòmic pot objectivament dur a terme les prestacions requerides.⁶

III. Pel que fa al supòsit de fet concret que motiva la petició d'informe, les raons tècniques que s'apunten se centren bàsicament en qüestions operatives i d'eficiència per prevenir que en la gestió del servei d'abastament d'aigua potable es produeixin disfuncions degut a la participació d'un tercer en l'execució de les obres, i l'exclusivitat es pretén argumentar en el fet que "les obres requereixen una integració total amb els sistemes d'operació, manteniment i telecontrol actualment en ús", sent la concessionària que actualment presta el servei "qui disposa de la informació sobre l'estat de la xarxa, els seus punts crítics i les tecnologies implementades", de manera que "la participació d'un operador diferent generaria disfuncions operatives i risc d'interrupció del servei, vulnerant el principi d'eficiència i l'interès general".

Al respecte, i tenint en compte els supòsits que s'assenyalen a mode d'exemple en el considerant 50 de la Directiva 2014/24/UE, transcrits anteriorment, cal apuntar d'entrada que, per les característiques de la prestació requerida, no sembla que existeixi una quasi impossibilitat tècnica que un altre operador pugui assolir els resultats necessaris a l'hora d'efectuar les obres de renovació de la xarxa d'abastament d'aigua potable. En aquest sentit, si bé la concessionària del servei de gestió integral del cicle de l'aigua pot disposar, per la seva posició, de coneixements específics i concrets de la xarxa que poden facilitar l'execució de les obres, el que és rellevant a l'hora de poder recórrer al procediment negociat sense publicitat és que sigui "pràcticament impossible" que un altre operador assoleixi els resultats necessaris, sense poder adduir únicament raons de complexitat tècnica per no promoure la competència.⁷

⁶ En l'[Informe 2/2016](#), ja esmentat, s'assenyala que "l'òrgan de contractació és qui ha d'assumir la carrega de la prova que concorren les circumstàncies que habiliten l'aplicació d'aquest supòsit, no sent suficient, per la seva pròpia excepcionalitat, la incorporació a l'expedient d'una declaració responsable o certificat d'exclusivitat de la mateixa empresa que justifiqui que és l'única que pot executar la prestació objecte del contracte, sinó que és necessari que l'òrgan de contractació mitjançant, en el seu cas, els serveis tècnics competents, justifiqui i acrediti l'exclusivitat". Aquesta necessitat que la situació d'exclusivitat s'acrediti, bé per l'òrgan de contractació, o a través de tècnics independents, també ha estat assenyalada per altres juntes consultives com la JCCPE, en l'[Informe 35/2015](#), o la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de Canàries, en l'[Informe 2/2020](#), i els tribunals administratius en matèria contractual com el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC), en la [Resolució 840/2025](#), el TACP d'Aragó, en l'[Acord 49/2023](#), o el TARC d'Andalusia, en la [Resolució 196/2019](#).

⁷ En aquest sentit el TJUE, ja en les sentències de 14 de desembre de 2004 ([assumpte 385/02](#)) i de 2 de juny de 2005 ([assumpte C-394/02](#)) va assenyalar que el fet que les obres estiguin dotades d'una complexitat especial, sigui per la seva naturalesa o per les característiques d'altres elements que hi intervenen, no justifica per si sol que un únic operador tingui la capacitat tècnica per dur-les a terme – literalment, en la primera d'elles, després d'indicar que "es cierto que el objetivo de garantizar la continuidad de las obras relativas a proyectos complejos y cuya finalidad es la seguridad hidráulica de una región es una consideración técnica cuya importancia debe reconocerse" assenyala tanmateix que "la mera afirmación del carácter complejo y delicado de un conjunto de obras no basta para demostrar que sólo puede encomendarse a un mismo empresario". També, en la [Resolució 219/2023](#), del TACP de Canàries, s'afirma la manca de rellevància del fet que l'operador que hagi executat el servei inicial disposi de majors coneixements, "pues el objeto del contrato podría ser desarrollado por otros operadores económicos que dispongan de la habilitación y solvencia requerida en el PCAP, sin perjuicio de que el haber diseñado los mismos, le otorgue (...) ventaja en un procedimiento de contratación abierto o restringido frente a otros licitadores".

D'altra banda, quan el considerant 50 referit al·ludeix a "los requisitos específicos en materia de interoperabilidad o de seguridad que deban cumplirse a fin de garantizar la idoneidad de las obras, suministros o servicios que vayan a contratarse" fa referència al fet que el necessari compliment d'aquests requisits col·loqui a una empresa determinada en la dita situació d'exclusivitat per ser l'única empresa habilitada o que disposa de la capacitat tècnica per complir-los, cosa que no es pot confondre amb el fet que un operador simplement estigui en una situació més avantatjosa per garantir aquests requisits d'interoperabilitat o seguretat. En aquest sentit, l'adjudicació d'un contracte a l'empresa o operador que es trobi en la dita situació, d'avantatge o oportunitat, sense altres raons, sembla una actuació restrictiva de la competència, en tant que no poden al·legar-se raons de mera conveniència o oportunitat per justificar l'exclusivitat d'un operador.⁸

Respecte de les obres o altres prestacions connexes o complementàries a altres actuacions precedents, s'ha plantejat l'opció de recórrer al procediment negociat sense publicitat al·ludint a aspectes com la capacitat tècnica i coneixements de l'operador "originari", la qualitat de les prestacions ja executades, així com la necessitat de preservar l'eficiència i evitar "disfuncions operatives i risc d'interrupció del servei", com s'indica en la petició d'informe. Tanmateix, en la mesura en què aquests aspectes no justifiquen per si sols que la contractista actual o precedent sigui l'única que pot executar les prestacions que es requereixen, cal acreditar degudament que, d'efectuar-se per un altre operador, no se superarien les dificultats tècniques que aquest canvi suposaria o que no s'assolirien els nivells qualitatius o funcionals exigits.⁹

Adicionalment, atesa l'al·lusió que es fa també en l'informe que acompanya la petició a l'interès general com a element per recórrer al procediment negociat sense publicitat, i si bé certament hi ha un interès públic rellevant en què el servei d'abastament d'aigua potable es presti amb normalitat i sense disfuncions o interrupcions, més tenint en compte la seva condició de servei públic essencial, aquest interès no pot anar en detriment de l'interès públic que exigeix que la contractació es regeixi pels principis de lliure concurrència, de competència efectiva, d'igualtat i de transparència, quan això és possible, per aconseguir la millor i més eficient assignació dels recursos públics. Així mateix, tampoc el curt termini de què es disposa per a l'execució de les obres que s'apunta en l'escrit que acompanya la petició a aquesta Junta justifica recórrer a la causa habilitant d'utilització del procediment

⁸ En aquest sentit, la JCCPE, en els informes [11/2004](#) i [52/2006](#), ja va advertir la improcedència de recórrer al negociat sense publicitat per raons de mera conveniència o oportunitat, indicant en aquest segon que en aquests casos "no es que exista un único empresario para la realización del trabajo, sino que los servicios técnicos aconsejan solicitar oferta a un único empresario, porque lo contrario entrañaría 'distorsiones evidentes'".

⁹ En la STJUE de 18 de maig de 1995 ([assumpte C-57/94](#)) s'assenyala la necessitat que, malgrat l'entitat contractant al·ludeixi "interferencias técnicas entre las obras en curso y las obras controvertidas", s'acrediti "de forma convincente, de ser preciso mediante otro dictamen técnico contradictorio emitido asimismo por un experto independiente, que no se habrían podido superar las dificultades derivadas de tales interferencias en caso de que las obras controvertidas se hubieran adjudicado a una empresa distinta de la ya encargada de las obras en curso, de tal forma que su ejecución sólo podía confiarse a esta última". Pel que fa a raons de qualitat, entre d'altres exemples, poden esmentar-se la [Sentència de 16 d'octubre de 2019](#) –que confirma la [Resolució 574/2018](#) del TACRC–, en la qual l'Audiència Nacional assenyala que la justificació del procediment negociat sense publicitat no pot emparar-se en base a raons o judicis de qualitat, o la [Resolució 254/2024](#) en què el TACP de Madrid indica que "la justificación del procedimiento utilizado es manifiestamente insuficiente, pues se fundamenta básicamente en la satisfacción del órgano de contratación con la prestación que realiza el actual adjudicatario y en el convencimiento de que un cambio de dicho adjudicatario podría deteriorar la calidad de la prestación".

negociat sense publicitat relativa a una exclusivitat objectiva per raons tècniques.¹⁰

En definitiva, les raons que s'exposen en el supòsit de fet que motiva la consulta no sembla que acreditin la pràctica impossibilitat tècnica que un operador econòmic diferent de la concessionària que gestiona el servei assoleixi els resultats necessaris, ni la necessitat d'utilitzar coneixements tècnics, eines o mitjans específics que només estiguin a disposició de l'actual concessionària del servei per dur a terme les obres de renovació i remodelació de les xarxes, més tenint en compte la naturalesa comuna d'aquestes obres i la seva potencial disponibilitat en el mercat.¹¹

Per tant, cal concloure amb caràcter general que en els casos en què les prestacions que es requereixen deriven de contractes i actuacions precedents, o que poden interferir en l'execució d'un contracte en vigor, la possibilitat de recórrer al procediment negociat sense publicitat per falta de competència per raons tècniques exigeix constatar que la impossibilitat tècnica dels potencials operadors competidors no sigui imputable a l'òrgan de contractació. En aquest sentit, li serà imputable quan s'hagin establert uns requisits tècnics que només una empresa determinada pot complir i que no són estrictament necessaris per satisfer les seves necessitats, o quan hagi generat una sèrie de circumstàncies fàctiques o jurídiques en les contractacions precedents que restringeixen la competència. En la mesura en què aquestes situacions puguin esvair-se, l'òrgan de contractació té la responsabilitat de remoure tots els obstacles que raonablement puguin eliminar-se per posar fi a la situació d'exclusivitat que ell mateix hagi generat, incloent-hi l'exigència que els diferents operadors econòmics es coordinin degudament en l'execució de les prestacions, a l'efecte de garantir la seva més òptima i eficient execució.

D'altra banda, l'òrgan de contractació també ha d'efectuar una comprovació objectiva, detallada i exhaustiva de la situació real del mercat que acrediti l'exclusivitat d'un operador econòmic per executar les prestacions exigides i, per tant, l'absència d'altres operadors que raonablement puguin oferir-les, sense que la situació menys avantatjosa d'aquests pugui ser motiu exclusiu per descartar-los de forma anticipada, i serà en aquest cas el decurs d'un procediment amb publicitat i concurrència el que permetrà seleccionar-ne la millor oferta i garantir, d'aquesta manera, l'interès públic preponderant en aplicar els principis rectors de la contractació pública a fi d'efectuar una assignació eficient dels fons públics i promoure, de forma indirecta, una dinamització i evolució qualitativa del mercat.¹²

¹⁰ En aquest sentit, en la [Resolució 13/2019](#), el Tribunal Català de Contractes del Sector Públic, tenint en compte que les raons que s'addueixen per recórrer al procediment negociat sense publicitat "estan basades en circumstàncies logístiques, organitzatives i de premura temporal", assenyala que "l'exclusivitat defensada per les parts confrontades amb el recurs no respon a una situació d'exclusivitat objectiva en els termes de la LCSP i la Directiva 2014/24/UE, sinó (...) a "raons funcionals" de simple conveniència, oportunitat i "ràpida busca" per l'entitat contractant".

¹¹ En el mateix context, relatiu a una concessió de gestió del cicle de l'aigua en què es requereix l'execució d'obres de renovació de la xarxa, entre d'altres, la Junta Superior de Contractació Administrativa de València assenyala en l'[Informe 2/2021, de 18 de juny](#), que "se tratan de nuevas inversiones que ni están previstas en el objeto del contrato ni sus condiciones en los pliegos que rigen la contratación de la gestión del servicio de 2012, por lo que no pueden realizarlas directamente el concesionario sino que debe ser objeto de licitación (...) con todas las garantías de publicidad, transparencia, libre concurrencia e igualdad entre los licitadores y serán financiadas por la propia Administración. No considerando esta Junta la posibilidad de acudir a un procedimiento negociado del art. 168 de la actual Ley de Contratos del Sector Público al no existir ninguna causa excepcional que lo justifique".

¹² És il·lustrativa en aquest sentit la [Sentència 574/2020](#) del Tribunal Superior de Justícia de Castella i Lleó, que indica que "la posible existencia de diversos modos de prestación de un servicio y la

Sobre la base de les consideracions anteriors, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Pública formula les següents

CONCLUSIONS

- I. Per poder recórrer al procediment negociat sense publicitat per raons tècniques, cal justificar i acreditar degudament l'exclusivitat d'un operador econòmic per executar les prestacions del contracte, de manera que objectivament es constati que pràcticament hi ha una impossibilitat tècnica que altres operadors puguin prestar-les, i que aquesta situació d'exclusivitat no sigui imputable a l'entitat contractant.
- II. La quasi o pràctica impossibilitat tècnica d'altres operadors d'assolir els resultats requerits que habilita la utilització del procediment negociat sense publicitat no es pot entendre equivalent a una gran complexitat tècnica, qualitativa o funcional, ni es pot considerar que concorre pel sol fet de la situació de preeminència o oportunitat en què es trobi un operador econòmic vers els altres, ja sigui pels coneixements o la informació específica de què disposi, perquè estigui en una situació més avantatjosa per garantir la interoperabilitat o la seguretat necessàries o perquè la qualitat de les seves prestacions ja vingui avalada per actuacions precedents, i serà necessari acreditar, en tot cas, que és "pràcticament impossible" que un altre operador disposi dels coneixements, capacitat tècnica o altres requisits imprescindibles per assolir els resultats necessaris.
- III. En els casos en què les prestacions que es requereixen estiguin relacionades amb una contractació precedent o en execució, l'interès general de la seva realització eficient i preservant o millorant els aspectes qualitatius i funcionals existents s'ha de conjugar amb l'interès derivat de la deguda salvaguarda dels principis que regeixen la contractació pública. D'aquesta manera, si l'òrgan de contractació no acredita objectivament la situació d'exclusivitat per raons tècniques –havent de prendre totes les mesures raonables per remoure qualsevol situació de restricció artificial de la competència que les seves actuacions precedents hagin pogut generar–, l'ús d'un procediment que garanteixi la concurrència i la competència és el que pot garantir la millor i més eficient assignació dels recursos públics.

Barcelona, 27 de novembre de 2025

consideración por el órgano de contratación de la superioridad de uno frente a otro no justifica la contratación directa del proveedor que, a priori, considera el órgano de contratación será el mejor o hará la mejor oferta frente a otros proveedores del mismo servicio. Este juicio de calidad del proveedor o de su oferta no puede provocar la exclusión inicial de los proveedores mediante el uso de un procedimiento de adjudicación que restringe toda competencia, sino que debe ser el resultado del procedimiento de contratación".