



Informe 10/2024, de 25 d'abril, de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya (Comissió Permanent), sobre la possibilitat d'aplicar la fórmula per valorar les ofertes econòmiques prevista en el plec de clàusules administratives d'una licitació malgrat contenir un paràmetre obsolet, o de modificar-ne l'aplicació per aquesta causa

ANTECEDENTS

I. Des del Consell Comarcal de l'Anoia s'ha sol·licitat l'informe d'aquesta Junta Consultiva de Contractació Pública en relació amb la possibilitat d'aplicar una fórmula per a la valoració de les ofertes econòmiques prevista en el plec de clàusules administratives particulars d'una licitació, malgrat contenir un paràmetre que ha quedat obsolet a causa del temps transcorregut entre el moment en què es fixa la fórmula en el plec i el moment en què s'aplica, o bé d'aplicar-la parcialment, sense tenir en compte aquell paràmetre obsolet, un cop ja s'ha dut a terme la valoració de les ofertes pel que fa a la resta de criteris.

Per tal d'exposar els antecedents i determinar l'objecte de la consulta, d'acord amb l'article 4.5 del Decret 118/2023, de 27 de juny, pel qual s'estableix la composició i el règim jurídic de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya, a la petició d'informe s'adjunta el plec de clàusules administratives particulars del contracte que l'origina, així com una acta de la mesa de contractació del Consell Comarcal de l'Anoia, que exposa la controvèrsia jurídica suscitada. Així, es planteja l'aplicabilitat d'una fórmula de valoració de les ofertes econòmiques que inclou com a paràmetres el preu màxim de licitació, el preu ofert i l'oferta més baixa per als anys 2022 i 2023 atès que, per una qüestió interna de l'òrgan de contractació, l'expedient es va demorar en el temps, fet que impossibilitava que el contracte es formalitzés l'any 2022, de manera que "es considera de dubtosa coherència i justificació tècnica l'aplicació de la fórmula de puntuació prevista en els plecs per al criteri relatiu a l'oferta econòmica, que inclou el preu unitari per a l'annualitat 2022, atès que el contracte no s'executarà fins a 2023 i, per tant, el preu unitari ofert per a 2022 no serà d'aplicació en cap moment durant l'execució del contracte".

Atesos els antecedents exposats, se sol·licita un informe a aquesta Junta Consultiva sobre "si és oportuna l'aplicació íntegra de la fórmula prevista en el Plec de Prescripcions Administratives, que inclou el preu unitari ofert per a l'annualitat de 2022, quan l'inici de prestació del servei no s'iniciarà fins a 2023 i, per tant, el preu ofert per a 2022 no serà d'aplicació en cap cas durant l'execució del contracte? O per contra, és plausible l'aplicació d'una fórmula que exclogui el preu ofert per a 2022?".

II. D'acord amb els articles 3.1.a i 4.1.d del Decret 118/2023, de 27 de juny, esmentat, aquesta Junta Consultiva informa sobre les qüestions que, en matèria de contractació pública, li sotmetin, entre altres, les entitats que integren l'Administració local a Catalunya. D'altra banda, l'article 11.1.a del mateix Decret atribueix a la Comissió Permanent l'aprovació dels informes sobre les qüestions relatives a la interpretació de la normativa de contractació pública que li sotmetin les persones legitimades.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

I. Amb caràcter previ a l'anàlisi de la qüestió plantejada, a la vista del seu contingut i termes, cal recordar que, d'acord amb el Decret 118/2023, de 27 de juny, la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya té caràcter d'òrgan consultiu específic en matèria de contractació pública dels òrgans de contractació de Catalunya i, en aquest sentit, exerceix la seva funció de resoldre consultes de caràcter general sobre la interpretació i l'anàlisi de les normes jurídiques en matèria de contractació pública i sense substituir ni suplir les funcions consultives que tenen assignades altres òrgans consultius en els seus àmbits de competència respectius. Així, s'emet aquest informe sobre la base de l'anàlisi de les normes, de la doctrina i de la jurisprudència en matèria de contractació pública, en relació amb el supòsit de fet que origina la consulta, sense entrar a valorar ni informar sobre l'expedient en concret.¹

Per tant, d'acord amb els antecedents exposats, la qüestió general sobre la interpretació de la normativa de contractació pública a què es dona resposta en aquest informe se circumscriu a la viabilitat jurídica d'aplicar la fórmula de valoració de les ofertes prevista en el plec de clàusules d'una licitació, malgrat contenir un paràmetre obsolet a causa del temps transcorregut entre el moment en què es fixa la fórmula en el plec i el moment en què s'aplica, o bé la viabilitat d'aplicar la dita fórmula –amb la modificació prèvia dels plecs o per la via de fet– prenent en consideració només parcialment els valors que contenia en la seva definició inicial.

II. En primer lloc, es considera convenient analitzar la procedència d'aplicar una fórmula per valorar les ofertes econòmiques d'acord amb els seus paràmetres, establerts en plecs i tinguts en compte per les empreses licitadores a l'hora de formular-les, malgrat que algun faci referència a imports que no resultaran d'aplicació durant l'execució del contracte, a causa d'un retard sobrevingut en la formalització.

A aquest efecte, cal recordar que, tal com s'assenyala en el considerant 90 de la Directiva 2014/24/UE del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer, sobre contractació pública, "la adjudicación de los contratos debe basarse en criterios objetivos que garanticen el respeto de los principios de transparencia, no discriminación e igualdad de trato con el fin de garantizar una comparación objetiva del valor relativo de los licitadores que permita determinar, en condiciones de competencia efectiva, qué oferta es la oferta

¹ Atesa la referència que conté la petició d'informe a què aquest se sol·licita en aplicació del plec de licitació que motiva la consulta, que preveu que "la mesa de contractació podrà sol·licitar l'assessorament de tècnics o experts independents amb coneixements acreditats en les matèries relacionades amb l'objecte del contracte, així com els informes i l'assessorament intern o extern necessari per a l'adequat anàlisi i valoració de les ofertes presentades", cal recordar també que les juntes consultives de contractació pública no són òrgans d'assessorament de les meses de contractació, de manera que no es pot considerar que hi facin referència els articles 323.4 i 326.5 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), en disposar que les juntes de contractació i les meses, respectivament, poden sol·licitar l'assessorament de tècnics o d'experts independents amb coneixements acreditats en la matèria que és objecte de licitació.

económicamente más ventajosa”. Aquesta obligació de selecció de l’oferta econòmicament més avantatjosa s’erigeix com un dels objectius i principis rectors de la contractació pública establerts en l’article 1.1 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP).

En aquest sentit, determinar quina és la millor oferta econòmica passa per establir fórmules de càlcul que siguin adequades i idònies per obtenir una classificació de les ofertes de conformitat amb els criteris establerts en els plecs i que siguin aptes per atorgar la millor puntuació a les ofertes que hagin de comportar un major avantatge en l’execució dels contractes, d’acord amb els principis rectors de la contractació pública. Pel que fa a aquest aspecte, cal recordar que, si bé els òrgans de contractació disposen d’un ampli marge per fixar fórmules de valoració, aquesta discrecionalitat no és absoluta, sinó que la decisió dels òrgans de contractació se subjecta als límits que ha anat definint la jurisprudència europea, recollida en la doctrina de les juntes consultives i dels tribunals de recursos contractuals, segons la qual, en síntesi, les fórmules de valoració econòmica han de valorar les ofertes de manera que l’oferta més barata rebi la major puntuació i la més cara la menor.²

En tot cas, si, malgrat que una fórmula ha estat prevista inicialment de manera correcta per determinar la millor oferta, algun dels paràmetres que conté passa a quedar obsolet –per exemple, per referir-se a un preu que no serà d’aplicació finalment en l’execució del contracte, per una situació sobrevinguda de demora en la tramitació de l’expedient contractual, com és el cas del supòsit que motiva la petició d’informe–, aquesta circumstància pot suposar que la millor oferta per a l’execució del contracte no rebi la major puntuació, en tant que la valoració prendrà en consideració un preu que certament no s’arribarà a aplicar, fet que contravé l’obligació de seleccionar la millor oferta. Certament, tenir en compte per a l’adjudicació d’un contracte l’oferta econòmica d’una anualitat que no formarà part finalment de l’objecte del contracte, tindria com a efecte l’atorgament d’una puntuació per aquesta anualitat que no serviria per determinar l’oferta econòmicament més avantatjosa i que podria desvirtuar la dita determinació.

Per tant, cal concloure en aquest punt que si, malgrat haver-se establert una fórmula adequada per determinar l’oferta més avantatjosa en relació amb l’objecte del contracte en el moment en què s’aproven els plecs, de manera sobrevinguda deixa de ser adequada a aquest efecte, no es pot considerar procedent ni jurídicament viable la seva aplicació.

III. Un cop constatada la improcedència d’aplicar una fórmula de valoració del preu que no es consideri adient per determinar l’oferta més avantatjosa econòmicament, cal analitzar si es podria aplicar de forma diferent a la prevista en els plecs –i tinguda en compte, per tant, per les empreses en efectuar les seves ofertes–, obviant els paràmetres o valors que, per una situació sobrevinguda, han resultat obsolets i, per tant, inapropiats per seleccionar la millor oferta.

² Doctrina recollida, per exemple, ja en l’[Informe 3/2005, de 7 de juliol](#), d’aquesta Junta Consultiva i en nombroses resolucions de tribunals contractuals, com en la [Resolució 75/2020, de 19 de febrer](#), del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (TCCSP), que al seu torn cita la Sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea (TJUE) de 16 de setembre de 2013 ([assumpte T-402/06](#)).

Per respondre aquesta qüestió és necessari recordar que, si bé, com s'ha dit, en la fase de disseny de les licitacions els poders adjudicadors gaudeixen d'un cert marge de discrecionalitat en la fixació dels criteris d'adjudicació, en la fase d'avaluació i selecció de la millor oferta no poden separar-se de les condicions i criteris especificats en els plecs, atès el seu caràcter vinculant.³

Per tant, l'obligació d'invariabilitat del contingut dels plecs una vegada aprovats i tinguts en compte per les empreses per presentar les ofertes, determina l'observança necessària de les regles de valoració dels diferents criteris d'adjudicació fixats, i resulta vedat apartar-se de les fórmules previstes o aplicar-ne de diferents, en tant que comportaria una vulneració dels principis que regeixen la contractació pública.⁴

Així, en garantia d'aquests principis, els plecs han d'establir amb claredat les condicions i els criteris que s'exigeixen i es tindran en compte per determinar la millor oferta. Quan la claredat d'aquests no sigui suficient, l'Administració pot fer ús de la prerrogativa d'interpretació dels contractes, i ha d'emprar a aquest efecte, davant l'absència de normes específiques en l'àmbit del dret administratiu, els criteris interpretatius que recull l'article 3 del Codi civil i, més concretament, les regles interpretatives específiques dels articles 1281 a 1289, per tal de fer possible una interpretació que salvi l'obstacle o la situació que provoca la seva obscuritat.⁵

En tot cas, es pot afirmar amb caràcter general que l'aplicació de les fórmules de càlcul dels criteris d'adjudicació avaluable de forma automàtica no és susceptible d'interpretació⁶; si bé

³ Tal com ha assenyalat aquesta Junta Consultiva, per exemple, en els informes [5/2024, de 28 de febrer](#), i [6/2021, de 15 de desembre](#), és reiterada y pacífica la doctrina jurisprudencial del Tribunal Suprem (TS) sobre el caràcter vinculant per ambdues parts dels plecs dels contractes –tant el de clàusules administratives particulars, com el de prescripcions tècniques–, constituint 'lex contractus', sense altres excepcions que els casos que pateixen de nul·litat de ple dret. Aquesta doctrina, més que centenària ([STS, de 6 de juliol de 1872](#) –Gaceta de 12 d'agost de 1872–), s'ha assenyalat per la jurisprudència en múltiples ocasions, per exemple, en la [STS núm. 3178/2019, de 9 d'octubre](#) o la [STS núm. 2858/2009, de 29 d'abril](#), així com per la doctrina dels tribunals de recursos contractuals, entre altres, en les resolucions [112/2024, de 13 de març](#), i [90/2020, de 26 de febrer](#), del TCCSP.

⁴ La jurisprudència del TJUE ha reiterat en nombroses ocasions que la garantia dels principis d'igualtat de tracte, transparència i lliure concurrència exigeix que l'objecte i els criteris d'adjudicació dels contractes públics estiguin clarament definits des de l'inici del procediment, sense que puguin ser susceptibles de cap variació o modificació; entre d'altres, en les sentències de 25 d'abril de 1996 ([assumpte C-87/94](#)), de 10 de desembre de 2009 ([assumpte C-299/08](#)) o de 10 de maig de 2012 ([assumpte C-368/10](#)). Invariabilitat que es fa extensiva al sentit interpretatiu adoptat per l'òrgan de contractació, exigint que el mateix sentit s'hagi de mantenir durant tot el procés, com s'assenyala a la Sentència de 18 d'octubre de 2001 ([assumpte C-19/00](#)).

⁵ És pacífica la doctrina i la jurisprudència sobre l'aplicació supletòria de les normes del Codi civil en la interpretació de les clàusules dels plecs, com ja s'ha indicat per aquesta Junta, molt recentment en l'Informe [5/2024, de 28 de febrer](#), ja citat, així com també en l'Informe [14/2020, de 27 de novembre](#), entre altres.

⁶ En la [Resolució 4/2017, de 18 de gener](#), de l'Òrgan Administratiu de Recursos Contractuals d'Euskadi, i altres citades, després de recordar-se que la característica principal dels criteris avaluable de forma automàtica mitjançant l'aplicació de fórmules "és la ausència total en ells de

es pot arribar a considerar viable –i fins i tot necessària– en determinades circumstàncies, quan no hagin resultat apropiades per obtenir els resultats desitjats de selecció de l'oferta més avantatjosa, sempre que els dits resultats siguin esperables pels operadors econòmics, fent ús d'un sentit interpretatiu que s'adapti plenament als plecs i a la finalitat de seleccionar la millor oferta, de manera que en cap cas impliqui variar el seu sentit o la seva finalitat i, per tant, una vulneració dels principis de transparència, igualtat i publicitat.⁷

En el supòsit de fet que s'analitza, en què la fórmula de valoració de les ofertes econòmiques s'ha previst correctament en el plec i no requereix d'una interpretació per a la seva aplicació, sinó que ha esdevingut ulteriorment inapropiada per seleccionar la millor oferta per incloure un paràmetre de càlcul basat en un element obsolet, que han tingut en compte i sobre el qual han ajustat les seves ofertes les empreses, no sembla possible efectuar una interpretació d'aquesta que no impliqui variar el sentit dels plecs i els seus termes i que permeti garantir que el resultat de la valoració hagi estat el mateix en cas de no haver-se tingut en compte per les empreses en preparar les ofertes.⁸

discrecionalidad o aplicación subjetiva, sin que quepa interpretación alguna sobre su alcance, sino solo la pura y simple aplicación de la fórmula expresada en los pliegos”, s'afirma que “el resultado de una fórmula matemática no se interpreta, se calcula aplicando un algoritmo o conjunto ordenado y finito de operaciones que permite hallar la solución de un problema”.

⁷ És el cas analitzat, per exemple, en la [Resolució 2/2023, d'11 de gener](#), del TCCSP, en la qual considera la improcedència d'aplicar en un sentit literal la fórmula de valoració automàtica indicada en el plec d'una licitació, atès que de la mateixa en resulta la incoherència de què l'oferta que oferia un percentatge de descompte més alt rebia una puntuació inferior a la que oferia un percentatge de descompte més baix. D'acord amb les normes interpretatives del Codi civil, el TCCSP estima adient la valoració efectuada per l'òrgan de contractació, de les ofertes de totes les empreses licitadores per igual, aplicant la fórmula de càlcul amb variació dels seus termes literals, d'acord amb la definició del criteri d'adjudicació que establia expressament que s'assignaria la màxima puntuació a l'oferta més baixa, puntuant-se la resta d'ofertes en funció de les baixes i de manera proporcional, sense modificar el criteri d'adjudicació, sinó interpretant-lo d'acord amb la seva finalitat evident. També en la [Resolució 464/2014, de 13 de juny](#), el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC) comparteix la decisió de l'òrgan de contractació de no aplicar la fórmula en sentit literal per resultar inapropiada per la selecció de la millor oferta, atès que d'aquesta aplicació literal en resultava que obtenia la mateixa puntuació (la màxima) tant l'oferta que oferia més rebaixa sobre el preu de licitació com la que n'oferia menys, i assenyalava que “la fórmula precisava de una interpretació, realizada por el órgano de contratación de forma sistemática con el conjunto de las cláusulas de los pliegos y de forma también lógica, toda vez que los pliegos de un procedimiento de licitación constituyen un conjunto de normas, y así, para conocer el significado de una cláusula, es necesario considerarla con aquellas otras relacionadas con la misma”. En canvi, en la [Resolució 68/2019, de 29 de març](#), el Tribunal Administratiu de Contractes Públics de Canàries conclou que, malgrat la fórmula establerta no permetia seleccionar la millor oferta “siendo claras las fórmulas establecidas (aunque resultasen distinta a lo que realmente quería establecer el órgano de contratación) no cabe realizar ahora en el momento de la valoración otra interpretación que en realidad supone la modificación de esa cláusula del PCAP, yendo en contra de los intereses del otro licitador” –la mateixa argumentació s'assenyala en la [Resolució 113/2022, d'11 de maig](#).

⁸ En sentit anàleg, a la Sentència de 4 de desembre de 2003 ([assumpte C-448/01](#)), el TJUE afirma que “en el caso de que el órgano que conoce del recurso anule una decisión relativa a algún criterio de adjudicación, la entidad adjudicadora no puede continuar válidamente el procedimiento de adjudicación haciendo abstracción de dicho criterio, puesto que ello equivaldría a modificar los

Per tant, no sembla jurídicament viable fer una interpretació de la fórmula consistent en aplicar-la de manera diferent a la prevista, obviant els paràmetres vinculats a un criteri de valoració que ha esdevingut inapropiat per obsolet, malgrat que amb aquesta actuació l'entitat adjudicadora persegueixi avaluar i seleccionar la millor oferta atesa la nova situació –de fet, malgrat que en la petició d'informe no es plantegi, sembla que ha variat també el mateix objecte del contracte, determinat certament pel factor temporal, bé de la seva durada, bé del moment de l'execució.

Així mateix, en el moment procedimental que es planteja en el supòsit de fet analitzat, tampoc és possible dur a terme una modificació del plec per variar la fórmula de valoració de les ofertes econòmiques –així com el propi criteri d'adjudicació relatiu a una anualitat passada i la durada o el període d'execució del contracte–, d'acord amb les regles sobre modificació de plecs establertes en la normativa de contractació pública. Pel que fa a aquest aspecte, resulta d'aplicació el que disposa l'article 122 de la LCSP en el sentit que els plecs de clàusules administratives particulars només es poden modificar després de la seva aprovació "per error material, de fet o aritmètic" i que "si passa altrament, la modificació del plec comporta la retroacció d'actuacions".⁹

Lògicament, analitzant-se el supòsit de fet en què la necessitat de modificació hagi esdevingut quan ja s'ha iniciat l'obertura i la valoració de les ofertes, no resulta d'aplicació la previsió relativa a l'obligació dels òrgans de contractació d'ampliar necessàriament el termini inicial de presentació de les ofertes i sol·licituds de participació en cas que s'introdueixi una modificació significativa en els plecs, establerta en l'article 136.2 de la LCSP, en consonància amb l'article 47.3.b de la Directiva 2014/24/EU.¹⁰

En definitiva, només és possible la modificació dels plecs després de la seva aprovació quan tingui com a finalitat l'esmena d'errors materials, de fet o aritmètics, els quals són esmenables en qualsevol moment del procediment per no poder tenir cap influència sobre aquest ni, per tant, sobre el contingut de les ofertes. Per tant, tota modificació significativa –

criterios aplicables al procedimiento en cuestión". També el TCCSP assenyala a la [Resolució 112/2017, de 20 de juliol](#), i altres de citades, que "l'òrgan de valoració no pot alterar ni reinterpretar els criteris definits en els plecs fins al punt de modificar-los, haver pogut influir en la confecció de les ofertes o tenir un efecte discriminatori".

⁹ En la recent [Resolució 142/2024, d'1 de febrer](#), el TACRC reproduïx la jurisprudència del Tribunal Suprem sobre la conceptualització d'errors materials, de fet o aritmètics, els quals són observables de forma clara, manifesta i ostensible, sense necessitat d'efectuar cap judici valoratiu ni de recórrer a cap raonament o deducció. Al seu torn, l'[Informe 9/2022, de 24 de novembre](#), de la JCCA d'Extremadura, analitza els diferents supòsits de modificació dels plecs de clàusules administratives particulars i especifica que la retroacció implica un nou termini de presentació d'ofertes que cal iniciar en el moment en què s'aprova l'expedient, en el sentit ja assenyalat per la [RTACRC 61/2020, de 16 de gener](#), que se cita.

¹⁰ Com a regla general, no és possible l'ampliació d'un termini una vegada ja ha finalitzat, amb l'excepció de fer possible que s'atorgui amb posterioritat un termini addicional que compregui el període afectat per una incidència tècnica que hagi impossibilitat temporalment l'efectiva presentació de proposicions, com s'assenyala en la [Resolució 342/2019, de 29 de març](#), del TACRC.

que no derivi d'un error material, de fet o aritmètic i que, en conseqüència, no és susceptible d'esmena—, únicament és viable si s'acompanya de l'ampliació del termini per presentar les proposicions —la qual no pot dur-se a terme quan aquest termini ja ha finalitzat i s'ha iniciat la valoració de les ofertes—, per tal que els operadors econòmics tinguin la possibilitat d'adaptar les seves ofertes prenent en consideració aquesta modificació.

IV. No sent jurídicament viable, com s'ha vist, l'aplicació de la fórmula de valoració d'ofertes de la manera establerta inicialment, perquè un dels seus paràmetres es basa en un criteri de valoració obsolet, així com tampoc la seva aplicació diferent —ni per la via interpretativa, ni per la via de la seva modificació—, procedeix l'aplicació de l'article 152 de la LCSP que faculta l'òrgan de contractació, abans de la formalització del contracte, a acordar el desistiment del procediment fonamentat “en una infracció no esmenable de les normes de preparació del contracte o de les reguladores del procediment d'adjudicació”, la qual cosa s'ha de justificar en l'expedient, i sense que impedeixi la iniciació immediata d'un procediment nou.

En la normativa de contractació pública el desistiment es configura com un mecanisme objectiu i reglat que la LCSP ofereix a l'Administració per evitar la formalització dels contractes en què s'hagi incorregut en defecte no esmenable, en la preparació o en el curs del procediment per a l'adjudicació, evitant-se així que arribi a generar drets i obligacions per a les parts un contracte que pot ser susceptible de perjudicar l'interès públic, o ser contrari a ell. Tanmateix, aquesta figura s'ha d'aplicar restrictivament, i no és suficient per a la seva procedència qualsevol il·legalitat o defecte de tramitació, sinó que les irregularitats han de ser constitutives d'un vici de nul·litat de ple dret o d'anul·labilitat que impedeixin continuar el procediment o que comportin una valoració de les ofertes contrària als principis rectors de la contractació pública.¹¹

Per tant, ateses les consideracions anteriors, cal concloure que el fet que en una licitació la fórmula prevista en els plecs hagi esdevingut ulteriorment inadequada per valorar i seleccionar la millor oferta, en un moment procedimental en què ja no es possible la seva modificació, implica que l'única opció procedent sigui acordar el desistiment, atès que tant l'aplicació dels plecs en els paràmetres establerts, com la seva aplicació diferent, comportaria vulnerar els principis rectors de la contractació pública d'igualtat de tracte i no

¹¹ En línia amb la doctrina administrativa, recollida per exemple, en les resolucions del TCCSP [214/2020, de 17 de juny](#), i [35/2024, de 31 de gener](#), i resolucions citades. En paraules del Consell d'Estat, “el desistimiento de la Administración no se configura de esta manera como una opción de libre utilización por la misma, sino como una solución a la que únicamente podrá acudir cuando la prosecución de las actuaciones o de la ejecución del contrato perjudique el interés público o sea incompatible con él” ([Memòria del Consell d'Estat, any 2000](#)).

discriminació, de lliure concurrència i competència, així com el deure d'invariabilitat dels criteris d'adjudicació i de les ofertes.¹²

Adicionalment, convé apuntar que una configuració dels plecs que, en cas de voler prendre en consideració el criteri preu distingint per anualitats, en comptes d'haver-les circumscrit a dos anys en concret del calendari hagués fet referència a la primera i la segona anualitat d'execució del contracte de forma abstracta, hauria tingut en compte que el període d'execució dels contractes és un factor que sovint és objecte de patir situacions sobrevingudes i dilacions –motiu pel qual no és convenient configurar les licitacions vinculades a períodes de calendari concrets, de manera que les ofertes quedin supeditades al dit període temporal, revestint-lo d'una essencialitat de facto que n'impossibilita la modificació, excepte si aquests períodes són essencials per al desenvolupament del contracte.¹³

Sobre la base de les consideracions anteriors, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Pública formula les següents

CONCLUSIONS

I. No és jurídicament viable l'aplicació d'una fórmula de valoració d'ofertes en cas que algun dels seus paràmetres es basi en un criteri de valoració obsolet, que no determinarà la millor oferta, per fer referència a un període que no formarà part de l'objecte del contracte, de manera que, malgrat haver estat adequada per determinar l'oferta més avantatjosa en el moment en què s'aproven els plecs, de forma sobrevinguda hagi deixat de ser-ho.

¹² En aquest sentit, la [RTCCSP 54/2024, de 14 de febrer](#), afirma que “enfrent una situació en la qual la correcció d'un 'error' es de tal transcendència que afecti a l'interès públic i als principis que han de regir la contractació pública -tal com afirma el propi òrgan de contractació-, precisament, el que reclama l'ordenament jurídic, és iniciar de nou, obrint novament la licitació al mercat i a la major concurrència possible (en aquest sentit, entre d'altres, la Sentència del TJUE de 27 de novembre de 2001, (...) i també la Sentència de 29 de març de 2012, (...), atès que qualsevol altra via que no permeti depurar aquestes incorreccions, posa en perill l'efectiva aplicació dels principis que han de regir tota contractació pública ex articles 1 i 132 de la LCSP”.

¹³ En la [Resolució 1164/2017, de 12 de desembre](#), el TACRC analitza el cas d'un contracte per al qual el període d'execució se supeditava a un calendari concret en què tenia lloc una campanya publicitària, i assenyala que “dada la naturaleza de la prestación, también la oferta económica presentada por la empresa lo habrá sido a la luz del importe de realizar determinados anuncios en determinadas épocas del año, siendo que el precio de los mismos puede variar al cambiar los meses de realización”. En aquest sentit, a causa de la clara supeditació del contracte a un moment temporal concret, de caràcter essencial, avala el desistiment per impossibilitat d'execució en el període que s'havia establert en els plecs, sobre el que s'havien basat les proposicions –assenyalant també que no és viable una modificació, atès que “podría alterar las condiciones esenciales de la contratación en la medida que las empresas licitadoras podrían haber presentado ofertas diferentes a las formuladas que pudieran haber conducido a la adjudicación del contrato a su favor”.

II. En cas de no poder aplicar una fórmula de valoració en els termes previstos en el plec per haver esdevingut no idònia per seleccionar l'oferta econòmica més avantatjosa, i no sent possible efectuar una interpretació que permeti garantir que el resultat de la valoració hauria estat el mateix i que no impliqui variar els termes del plec, el caràcter vinculant dels plecs un cop aprovats i acceptats comporta la impossibilitat de modificar-la un cop s'ha iniciat la valoració de les ofertes.

III. No sent jurídicament viable aplicar una fórmula de valoració d'ofertes com estava establert inicialment en el plec que regeix la licitació, així com tampoc la seva aplicació diferent, ni per la via interpretativa, ni per la de la seva modificació, procedeix desistir del procediment.

Barcelona, 25 d'abril de 2024