



Informe 5/2024, de 28 de febrer, de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya (Comissió Permanent), sobre el còmput del termini que ha de transcórrer per poder dur a terme la revisió de preus i sobre la prerrogativa d'interpretació dels contractes

ANTECEDENTS

I. El president del Consell Comarcal del Segrià ha tramès una petició d'informe a aquesta Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya sobre la interpretació que cal donar a un plec en relació amb l'inici de la revisió de preus d'un contracte de gestió de serveis públics amb execució d'obres, sotmès al text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (TRLCSP), l'anunci del qual es va publicar el maig de 2015. En concret, s'indica que l'execució del contracte es divideix en dues fases, la primera, relativa a l'execució de les obres, per a la qual els plecs estableixen que no es preveu revisió de preus; i la segona, relativa a l'explotació del servei, per a la qual preveuen la revisió de preus, d'acord amb una fórmula que recull la revisió de l'energia i de determinats materials i productes, per referència als índexs específics vigents en la data d'adjudicació del contracte. Així, i si bé d'acord amb la documentació tramesa sembla que la durada de la primera fase hagués pogut ser de fins a 28 mesos, atès que la durada final va ser de dos anys, que és el termini necessari establert en el TRLCSP perquè sigui procedent iniciar la revisió de preus, i davant la sol·licitud de l'empresa contractista d'aplicar la revisió a l'inici de la segona fase, d'acord amb la fórmula, que consta al plec, referida a la data d'adjudicació, s'assenyala que "aquest període de revisió inclouria també el corresponent a la primera fase, per la qual cosa l'òrgan de contractació detecta una contradicció en el mateix PCAP i es planteja quin dels dos criteris ha de prevaldre, per tal de garantir el compliment dels articles 89.2 i 89.5 del TRLCSP".

D'acord amb l'article 4.5 del Decret 118/2023, de 27 de juny, pel qual s'estableix la composició i el règim jurídic de la Junta Consultiva de Contractació Pública de Catalunya, a la petició d'informe s'adjunta el plec de clàusules administratives particulars, el plec de prescripcions tècniques particulars i un informe de secretaria. En aquest darrer document es considera que "el període establert per a la fase 1 no computa als efectes de la revisió de preus (...), ja que la revisió per aquest període no està prevista al PCAP" i que "el dies a quo de la revisió de preus (...) s'ha de situar en el moment d'inici de la fase 2 de l'explotació, i no en el moment de l'adjudicació" atès que es considera que "la interpretació contrària suposaria un incompliment del previst en el propi PCAP, en la legislació de desindexació de l'economia i de contractes del sector públic, atès que si es prenguéssim com a referència per la revisió de preus, la data d'adjudicació s'estarien revisant els preus durant un període que no està previst als plecs de clàusules que regeixen el contracte".

En aquest sentit, es planteja la consulta en els termes literals següents:

"En contractes pels quals es preveuen dues fases, per a una de les quals no es preveu revisió de preus, com ha d'interpretar-se el previst als articles 89.2 i 89.5 del TRLCSP?"

En concret:

-A partir de quina data —dies a quo— ha de computar-se el termini de dos anys previstos a l'article 89.5 del TRLCSP per poder acordar la revisió de preus, la data d'inici de la fase segona (explotació) o la data d'adjudicació del contracte?

-D'altra banda, seria procedent que hagi transcorregut almenys un any des de l'inici de la segona fase per poder acordar la revisió de preus?"

II. D'acord amb els articles 3.1.a i 4.1.d del Decret 118/2023, de 27 de juny, esmentat, aquesta Junta Consultiva informa sobre les qüestions que, en matèria de contractació pública, li sotmetin, entre altres, les entitats que integren l'Administració local de Catalunya. D'altra banda, l'article 11.1.a del mateix Decret atribueix a la Comissió Permanent l'aprovació dels informes sobre les qüestions relatives a la interpretació de la normativa de contractació pública que li sotmetin les persones legitimades.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

I. Abans d'analitzar la qüestió plantejada s'ha de recordar que la Junta Consultiva de Contractació Pública de la Generalitat de Catalunya, d'acord amb el Decret 118/2023, de 27 de juny, té caràcter d'òrgan consultiu específic en matèria de contractació pública i, en l'exercici de la seva funció de resoldre qüestions de caràcter general en relació amb la interpretació i l'anàlisi de les normes jurídiques en matèria de contractació pública, no pot tractar sobre qüestions particulars d'expedients concrets que correspongui emetre a les unitats que tenen atribuït l'assessorament jurídic de l'entitat.

Per tant, l'emissió d'aquest informe s'efectua sobre la base de l'anàlisi de les normes, de la doctrina i de la jurisprudència en matèria de contractació pública, sense entrar a valorar les circumstàncies i l'expedient concret que origina la consulta.

II. La sol·licitud d'informe planteja una qüestió, en relació amb la revisió de preus d'un contracte sotmès al text refós de la Llei de contractes del sector públic, aprovat pel Reial decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre (en endavant, TRLCSP), relativa a la determinació del moment en què és procedent iniciar la revisió, en conjunció amb la prerrogativa d'interpretar els contractes que, com és sabut, ostenta l'òrgan de contractació en els contractes administratius, davant discrepàncies entre les parts.

Així, es considera convenient iniciar-ne l'anàlisi fent un recordatori del règim de revisió de preus aplicable al supòsit de fet sobre el qual es planteja la consulta. En aquest sentit, cal fer esment, en primer lloc, de l'article 89 del TRLCSP que en la seva redacció inicial preveia, d'una banda, que la revisió de preus en els contractes de les administracions públiques havia de tenir lloc, llevat que la improcedència de la revisió s'hagués previst expressament en els plecs o pactat en el contracte, quan aquest s'hagués executat, almenys, en el 20 % del seu import i hagués transcorregut un any des que es va formalitzar, per la qual cosa el primer 20 % executat i el primer any transcorregut des de la formalització quedaven exclosos de la revisió, si bé en els contractes de gestió de serveis públics, la revisió de preus podia tenir lloc una vegada transcorregut el primer any des de la formalització del contracte, sense que fos necessari haver executat el 20 % de la prestació; així com, d'altra

banda, que el plec de clàusules administratives particulars o el contracte havien de detallar, si s'esqueia, la fórmula o sistema de revisió aplicable. Així mateix, l'article 91.3 del TRLCSP establí que l'índex o fórmula de revisió aplicable al contracte havia de ser invariable durant la vigència d'aquest i havia de determinar la revisió de preus en cada data respecte a la data d'adjudicació del contracte, sempre que l'adjudicació es produís en el termini de tres mesos des de la finalització del termini de presentació d'ofertes, o respecte a la data en què acabés aquest termini de tres mesos si l'adjudicació es produïa posteriorment.

Posteriorment, la disposició addicional vuitanta-vuitena de la Llei 22/2013, de 23 de desembre, de pressupostos generals de l'Estat per a l'any 2014 (en endavant, LPGE per a l'any 2014), va modificar aquest sistema de revisió de preus i va anticipar parcialment les previsions de la Llei 2/2015, de 30 de març, de desindexació de l'economia espanyola –en aquell moment en tramitació–, en concret, la relativa a la prohibició d'indexació dels preus dels contractes públics a índexs generals, com l'índex de preus de consum (IPC). Aquesta Llei 2/2015, mitjançant la disposició final tercera, va donar un nou redactat a l'article 89 del TRLCSP, per tal d'afegir en l'obligació de detallar en el plec de clàusules administratives particulars o en el contracte la fórmula de revisió aplicable, la matisació que aquesta fórmula "és invariable durant la vigència del contracte i determina la revisió de preus en cada data respecte a la data d'adjudicació del contracte, sempre que l'adjudicació es produeixi en el termini de tres mesos des de la finalització del termini de presentació d'ofertes, o respecte a la data en què acabi aquest termini de tres mesos si l'adjudicació es produeix amb posterioritat" –que, com s'ha dit, es preveia en la redacció anterior del TRLCSP en un altre article. Així mateix, en relació amb el percentatge d'execució i el termini que ha de transcórrer per poder revisar el preu, va ampliar el termini no susceptible de revisió d'un any a dos i va suprimir la possibilitat de preveure expressament en els plecs o de pactar en el contracte la improcedència de la revisió, entre altres canvis.¹

Cal tenir en compte respecte de la vigència d'aquests règims que, si bé la Llei 2/2015 de desindexació va entrar en vigor l'1 d'abril de 2015, data en la qual va entrar en vigor també la modificació que feia de l'article 89 del TRLCSP, d'acord amb la seva disposició transitòria el règim de revisió de preus dels expedients de contractació iniciats abans de l'entrada en vigor del reial decret que la desenvolupés havia de ser el que establissin els plecs –així, d'acord amb aquest règim transitori, la disposició addicional vuitanta-vuitena de la LPGE per a l'any 2014 va mantenir la seva vigència fins a l'entrada en vigor del Reial decret 55/2017, de 3 de febrer, pel qual es desplega la Llei 2/2015, de 30 de març, de desindexació de l'economia espanyola.²

¹ Pel que fa a aquests requisits, el Reial decret 55/2017, de 3 de febrer, pel qual es desplega la Llei 2/2015, de 30 de març, de desindexació de l'economia espanyola, també preveu en l'article 9 que la revisió és procedent transcorreguts dos anys des de la formalització del contracte i executat almenys el 20 % del seu import.

² Tal com va assenyalar aquesta Junta Consultiva en l'[Informe 4/2020, de 27 de març](#), en funció de la data d'inici de l'expedient de contractació –entenen-se que han estat iniciats si s'ha publicat la convocatòria corresponent del procediment d'adjudicació del contracte–, es poden distingir tres règims de revisió de preus diferents: el corresponent als contractes dels expedients dels quals s'haguessin iniciat abans de l'entrada en vigor de la disposició addicional vuitanta-vuitena de la LPGE per a l'any 2014 –és a dir, abans de l'1 de gener de 2014–, en què és possible revisar els preus dels contractes mitjançant l'aplicació d'índexs oficials o de la fórmula aprovada pel Consell de Ministres,

En definitiva, d'acord amb la normativa esmentada i atès que, tal com estableix la disposició transitòria primera de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (en endavant, LCSP), resulta d'aplicació a la revisió de preus dels contractes adjudicats abans de la seva entrada en vigor la normativa anterior, la revisió de preus en el supòsit de fet que motiva la petició d'informe es regeix pel règim previst en els plecs i per l'article 89 del TRLCSP en la redacció donada per la Llei 2/2015 de desindexació. Per tant, en aquest supòsit i pel que fa a les qüestions que s'analitzen, els requisits aplicables determinen la revisió un cop han passat dos anys des de la formalització del contracte i havent previst en el plec de clàusules administratives una fórmula de revisió de preus que determini la revisió en cada data, respecte de la data d'adjudicació.

Addicionalment, cal assenyalar que, si bé el règim de revisió de preus aplicable al supòsit de fet que s'analitza no és l'establert en la vigent LCSP, les consideracions que s'efectuen en aquest informe pel que fa al còmput del termini per a què sigui possible la revisió de preus, així com a la prerrogativa d'interpretar els contractes, és plenament aplicable també als contractes sotmesos a la dita LCSP –amb les adaptacions que procedeixin, lògicament, en atenció als requisits per a la revisió de preus actualment vigents.³

III. L'escrit de sol·licitud d'informe planteja “com ha d'interpretar-se el previst als articles 89.2 [cal entendre que en realitat es refereix al 89.4] i 89.5 del TRLCSP”, en concret, pel que fa al moment en què s'ha de començar a computar el termini de dos anys que està exclòs de la revisió de preus en un contracte dividit en dues fases, el plec del qual exclou de la revisió la primera fase i la preveu per a la segona fase amb una fórmula que estableix la revisió de determinats conceptes per referència a índexs específics vigents en la data d'adjudicació del contracte. Així, planteja si el còmput s'ha d'iniciar a “la data d'inici de la fase segona (explotació) o la data d'adjudicació del contracte” i si “seria procedent que hagi transcorregut almenys un any des de l'inici de la segona fase per poder acordar la revisió de preus”.

amb l'informe previ de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de l'Estat, per a cada tipus de contractes; el dels expedients iniciats després de l'1 de gener de 2014 i abans de l'entrada en vigor de la Llei 2/2015 –és a dir, l'1 d'abril de 2015–, i en tot cas, de la LCSP, en els quals no és possible la revisió de preus utilitzant índexs generals o fórmula que els contingui, però sí utilitzant un o diversos específics –cas en què s'està davant d'una fórmula, aplicant-se en aquests contractes el règim de revisió de preus que prevegin els plecs–; i, finalment, el dels iniciats després de l'entrada en vigor de la Llei 2/2015 –i de la LCSP–, amb el qual només poden ser objecte de revisió periòdica i predeterminada els preus de determinats contractes, mitjançant la fórmula de revisió aplicable que detallin els plecs.

³ De fet, l'article 103 de la LCSP vigent conté la regulació de la revisió de preus incloent les previsions que la Llei de desindexació va introduir al TRLCSP, en uns termes similars, excepte pel que fa a la data respecte de la qual la fórmula de revisió ha de determinar la revisió, que es fixa en la formalització del contracte, en comptes d'en la d'adjudicació com feia el TRLCSP; i pel que fa al termini no revisable de dos anys que, si bé es preveia igual en la redacció inicial de la LCSP, va ser posteriorment reduït a un any per la Llei 11/2023, de 8 de maig, de transposició de directives de la Unió Europea en matèria d'accessibilitat de determinats productes i serveis, migració de persones altament qualificades, tributària i digitalització d'actuacions notariales i registrals –tornant, per tant, a la mateixa redacció de l'article 89 del TRLCSP en la seva redacció inicial.

Per donar resposta a aquesta qüestió, centrada en l'anàlisi dels articles 89.4 i 89.5 del TRLCSP en la redacció aplicable al supòsit de fet que s'analitza –que estableixen que la fórmula de revisió “determinarà la revisió de preus en cada data respecte a la data d'adjudicació del contracte” i que procedeix la revisió quan “haguessin transcorregut dos anys des de la seva formalització” de manera que “els dos primers anys transcorreguts des de la formalització queden exclosos de la revisió”–, cal constatar en primer lloc que la pròpia literalitat de la llei ja determina que el *dies a quo* d'aquest còmput és el de la data de formalització del contracte.

A més, cal tenir present que aquest període en què els contractes no són susceptibles de revisió obeeix al fet que es tracta d'un període proper a la data en què les empreses formulen i es comprometen amb les seves ofertes i que, per aquest motiu, s'entén procedent que hagin de comprometre's amb una oferta que l'abasti, assumint la variació de preus que es produeixi eventualment en aquest moment proper i procedint per tant la revisió dels preus únicament en el període que l'excedeixi, per la seva llunyania amb el moment de l'oferta.⁴

Així, atesa la raó de ser d'aquest termini, i addicionalment al fet que la llei fa referència expressa a la data de la formalització com la data que l'inicia, no semblaria tampoc adient interpretar en el supòsit de fet que s'analitza que aquest termini s'hagués d'iniciar en el moment posterior coincident amb la fase d'execució objecte de revisió, en tant que els preus tinguts en compte i oferts per l'empresa i que han de ser objecte de revisió no són els corresponents a la data d'inici d'aquesta fase, sinó a la data de la formulació de la seva oferta, la qual cosa és conforme també amb el fet que les fórmules de revisió de preus tinguin en compte, com a referència per calcular la revisió els preus a la data de l'adjudicació –o de la formalització, d'acord amb la LCSP vigent.

En aquest sentit, pretendre que el termini de dos anys durant el qual no procedeix la revisió de preus pugui iniciar-se, no en el moment en què l'empresa es compromet amb la seva oferta, sinó quan s'iniciï la segona fase d'execució d'un contracte, com s'ha dit, no sembla conforme amb la normativa de contractació pública i el que comportaria, de fet, és ampliar aquest termini de no revisió establert per la llei –en tot el període de durada de la primera fase en el supòsit de fet que motiva la petició d'informe, en què la durada de la primera fase és com s'ha dit de dos anys, de manera que comportaria ampliar-lo a quatre anys. Certament, atès el necessari inici del període exclòs de revisió de preus en la data de formalització del contracte, la previsió en els plecs de l'exclusió de la revisió de preus per la primera fase, en el cas que la seva durada fos de dos anys és innecessària, en tant que aquesta exclusió ja venia imposada per la normativa, d'acord amb el règim aplicable al contracte del supòsit de fet que s'analitza, –en canvi, si el règim aplicable a la revisió fos el de la vigent LCSP, aquesta exclusió en el plec comportaria l'ampliació del període exclòs de la revisió, de l'any que preveu ara la LCSP als dos anys de durada d'aquesta primera fase. El fet que la durada de la fase en la qual s'exclou la revisió de preus pels plecs coincideixi amb l'establert per la normativa aplicable, podria portar a interpretar tant que es tracta d'una concreció o reiteració de l'obligació legal, en cas que es conegués d'entrada que la durada d'aquesta fase seria de dos anys, com que es tracta d'una ampliació del període exclòs de revisió en cas que es conegués d'entrada que la durada seria superior, o fins i tot d'una

⁴ Possiblement per aquest motiu, atesa la variació de preus produïda els darrers anys, s'ha estimat massa extens aquest període i s'ha tornat a reduir a un any, com estava des de la redacció inicial de l'article 89 del TRLCSP fins a la modificació d'aquest precepte per la llei de desindexació.

ampliació eventual, en cas que es desconeguéssim si la durada de la primera fase seria superior als dos anys.

En definitiva, atesa la raó de ser del període exclòs de la revisió de preus, que s'inicia amb la data de formalització del contracte per disposició legal expressa, la qual cosa és conforme a més amb el fet que les fórmules de revisió de preus tinguin en compte com a referència per calcular-la els preus al moment en què l'empresa es compromet amb la seva oferta; en cas que l'òrgan de contractació hagués pretès ampliar aquest termini més enllà del període de dos anys establert en la norma –fixant-lo en quatre com sembla desprendre's en el supòsit de fet que s'analitza–, i al marge de la procedència o conveniència d'aquesta ampliació, cal afirmar que certament aquesta ampliació hagués hagut de recollir-se en els plecs de manera totalment clara i que no donés lloc als dubtes interpretatius que en aquest cas s'han produït per ambdues parts.

En relació amb aquesta qüestió, convé recordar que, tal com ha assenyalat la jurisprudència i la doctrina en múltiples ocasions, els plecs de clàusules que regeixen les licitacions constitueixen la llei del contracte, vinculen les parts i es consideren part integrant del contracte⁵; i la seva interpretació correspon a l'òrgan de contractació atesa l'atribució de la prerrogativa, tant per l'article 210 del TRLCSP, com actualment per l'article 190 de la vigent LCSP.⁶

Així mateix, cal tenir en compte que aquesta prerrogativa d'interpretació troba una de les seves principals limitacions en el fet que, en cas que els termes literals no siguin clars i generin dubte sobre la intenció de les parts contractants –de manera que no es pugui estar al sentit literal de les seves clàusules d'acord amb l'article 1281 del Codi civil, d'aplicació supletòria–⁷, la interpretació de les clàusules obscures d'un contracte no ha d'afavorir a la

⁵ Per exemple, el Tribunal Suprem, entre moltes altres, en les sentències de [27 de maig de 2009](#) i de [26 de desembre de 2007](#); i el Tribunal Català de Contractes del Sector Públic, entre moltes altres, en les recents resolucions [47/2024](#) i [45/2024](#), ambdues de 8 de febrer.

⁶ Tal com recorda el Consell d'Estat en el [Dictamen 38/2020, de 19 de març](#), “el fundamento de la prerrogativa de interpretació unilateral del contrato se encuentra en evitar que las posibles divergencias entre la Administración y el contratista acerca del concreto alcance de una cláusula contractual puedan traducirse en un perjuicio para el interés público (...) no se trata de que la Administración pueda decidir libremente sobre el alcance real de lo pactado, sino de asegurar una decisión que permita, al menos provisionalmente, garantizar la eficacia de lo pactado o continuar la ejecución del contrato sin interrupciones perjudiciales para el interés general” i afegeix que “el ejercicio de esta prerrogativa ha de ceñirse exclusivamente a la interpretación de las estipulaciones contractuales, que incluyen no sólo las propias del contrato, sino también, como ha reiterado la jurisprudencia, las de los pliegos de cláusulas administrativas particulares y de prescripciones técnicas. Todas ellas tienen carácter contractual en la medida en que definen las posiciones de la contratista y de la Administración”. Per la seva banda, la Comissió Jurídica Assessora, en el [Dictamen 30/2022, de 27 de gener](#), assenjala que “la prerrogativa d'interpretació unilateral del contracte no autoritza l'Administració a imposar al contractista condicions que no estiguin expressament incloses en el plec de clàusules contractuales (...)” i recorda que “el Tribunal Suprem ha deixat clar que en l'exercici de la seva prerrogativa d'interpretació contractual l'Administració no pot oblidar que la finalitat de la seva tasca exegètica no és altra que la indagació del que s'ha pactat, i que, per tant, no es pot substituir la voluntat realment expressada en el contracte per una altra construcció alternativa”.

part que ha ocasionat l'obscuritat –instrument subsidiari d'interpretació, recollit a l'article 1288 del Codi civil. Per tant, en l'àmbit de la contractació pública, una clàusula obscura dels plecs o del contracte no pot perjudicar a les empreses licitadores ni a les contractistes, que no han de suportar els efectes perjudicials per als seus interessos derivats de l'error o la manca de claredat en què ha incorregut l'Administració, de manera que l'obscuritat en una clàusula únicament pot perjudicar a l'Administració que la va redactar, la qual té la càrrega de claredat en l'elaboració i el contingut dels plecs.⁸

En definitiva, el període establert en la legislació de contractes del sector públic exclòs de la revisió de preus s'inicia en el moment de la formalització, tal com disposa expressament la llei, en coherència amb el moment en què les empreses es comprometen amb les seves ofertes, sobre la base dels preus vigents en aquest moment, que són els tinguts en compte com a referència per dur a terme la revisió, en relació amb els costos vigents a la data d'execució en què procedeixi la revisió. D'altra banda, el règim de revisió de preus –com totes les condicions que regeixen les licitacions i els contractes– ha d'obeir a una previsió clara dels plecs, de manera que una eventual ampliació del període legal exclòs de la dita revisió s'hi hagués hagut d'establir de manera clara i inequívoca, no podent l'obscuritat generada per l'òrgan de contractació en el supòsit de fet objecte de consulta perjudicar a l'empresa contractista.

⁷ El Tribunal Suprem, en la [Sentència 197/2007, d'1 de març](#), assenyala que “como tantas veces ha tenido ocasión de decir esta Sala, si la claridad de los términos de un contrato no dejan dudas sobre la intención de las partes no cabe la posibilidad de huir del canon de la literalidad en la interpretación hacia la búsqueda de intenciones, motivos o finalidades no expresadas. (...) La preferencia de las palabras sobre la conducta, cuando aquéllas son claras, ha sido también afirmada en muchas otras decisiones (...), y también se ha dicho que la regla del artículo 1281 CC trata de evitar que so pretexto de una acción interpretativa sea alterada una declaración de voluntad absolutamente clara (...)”. Així, s'ha afirmat que una interpretació diferent del sentit literal quan els termes són clars implicaria una greu vulneració del principi de seguretat jurídica i una ruptura del principi d'igualtat de tracte, entre altres, en la [Sentència 285/2020](#), de 7 de desembre, del Tribunal Superior de Justícia de Castella-la Manxa; en la [Resolució 371/2020](#), de 6 de novembre, del Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals d'Andalusia; i en la [Resolució 299/2011](#), de 7 de desembre, del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals.

⁸ Així ho ha assenyalat, per exemple i entre molts altres, el Tribunal Administratiu de Contractes Públics de Navarra en l'[Acord 53/2022, de 3 de juny](#). També en aquest sentit, el Tribunal Suprem assenyala en la [Sentència de 3 de febrer de 2003](#), que “es manifiesto que los contratos administrativos (...) son contratos de adhesión, en que la Administración es quien redacta las cláusulas correspondientes, por lo que, conforme a lo prevenido en el artículo 1.288 del Código Civil, la interpretación de las cláusulas oscuras no debe favorecer a la parte que hubiese ocasionado la oscuridad. Ello impone en el caso enjuiciado (...) una interpretación que no se verifique en perjuicio de la empresa contratista y en beneficio de la Administración”.

Sobre la base de les consideracions anteriors, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Pública formula la següent

CONCLUSIÓ

La pròpia literalitat de la normativa de contractes del sector públic determina que l'inici del còmput del termini no susceptible de revisió de preus és el de la data de formalització dels contractes, la qual cosa és conforme a més amb el fet que les fórmules de revisió de preus tinguin en compte com a referència per calcular-la els preus al moment en què l'empresa es compromet amb la seva oferta. En el cas que un òrgan de contractació pretengués ampliar aquest termini exclòs de la revisió de preus més enllà del període legal establert, ho hauria de recollir en els plecs mitjançant una previsió clara i que no generés dubtes sobre la intenció de les parts contractants, no podent l'obscuritat provocada per l'òrgan de contractació perjudicar a les empreses licitadores o contractistes.

Barcelona, 28 de febrer de 2024